

Schriften zur Rechtstheorie

Band 301

Das Naturrecht der Gegenwart und die Unverfügbarkeit des Rechts

Eine Analyse über den Stellenwert
des Naturrechtsdenkens in der aktuellen
Rechtswissenschaft

Von

Fabian von Rabenau



Duncker & Humblot · Berlin

FABIAN VON RABENAU

Das Naturrecht der Gegenwart und
die Unverfügbarkeit des Rechts

Schriften zur Rechtstheorie

Band 301

Das Naturrecht der Gegenwart und die Unverfügbarkeit des Rechts

Eine Analyse über den Stellenwert
des Naturrechtsdenkens in der aktuellen
Rechtswissenschaft

Von

Fabian von Rabenau



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster hat diese Arbeit im Jahr 2021 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

D 6

Alle Rechte vorbehalten

© 2022 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Satz: TextFormA(r)t, Daniela Weiland, Göttingen
Druck: CPI buchbücher.de GmbH, Birkach

ISSN 0582-0472

ISBN 978-3-428-18560-3 (Print)

ISBN 978-3-428-58560-1 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

Meinen Eltern

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2021 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster als Dissertation angenommen. Die mündliche Prüfung fand im Oktober 2021 statt.

Mein besonderer Dank gilt zuvorderst meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Fabian Wittreck, für die hervorragende Unterstützung bei der Durchführung der Arbeit und die Gewährung wissenschaftlicher Freiheit. Weiter danke ich Prof. Dr. Stefan Arnold für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens.

In ganz besonderer Weise möchte ich mich bei meinen Eltern, Jutta und Dr. Wittigo v. Rabenau, bedanken, die mich bereits mein ganzes Leben und meine ganze berufliche Ausbildung enorm unterstützt und gefördert haben. Aufgrund ihrer Hilfestellung und Anregungen während der Dissertation soll ihnen diese Arbeit gewidmet sein.

Ebenso möchte ich mich auch bei all denjenigen Bedanken, die sich die Zeit für einen direkten Austausch genommen haben und mich durch Anmerkungen zum Nachdenken gebracht haben. Hierbei möchte ich insbesondere Herrn Dr. Marcus Funke und Prof. Dr. Walter Doralt bedanken. Ein genauso großer Dank gebührt Markus Schmidt und meinem Bruder Yorck v. Rabenau für die hilfreiche Unterstützung (Durchsicht) in der Endphase der Fertigstellung.

Zuletzt gilt der Dank auch meinen Freunden, die mich während meiner Arbeit begleitet und durch Gespräche und Teilhabe an meiner Arbeit moralisch unterstützt haben. Nicht genügend würdigen kann ich die Hilfestellungen, den Zuspruch und die Ermutigung durch meine Lebensgefährtin Carlotta v. Ulm-Erbach, Dr. Johannes Gottwald und Moritz v. Hantelmann, die die Zeit der Anfertigung der Arbeit in besonderer Weise und Intensität begleitet haben.

Frankfurt, im Dezember 2021

Fabian von Rabenau

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einführung | 17 |
| I. Das methodische Vorgehen | 22 |
| II. Die Unverfügbarkeit als Element des modernen Naturrechtsbegriffes | 27 |
| 1. Der Naturrechtsbegriff in der historischen Betrachtung | 27 |
| a) Antike | 27 |
| b) Frühe Kirche und Mittelalter | 31 |
| aa) Frühe Kirche | 31 |
| bb) Mittelalter | 32 |
| c) Aufklärung | 32 |
| 2. Verwendung des Naturrechtsbegriffes in der Gegenwart | 35 |
| 3. Moderne Naturrechtsdefinition | 38 |
| III. Der Rechtspositivismus: Die Trennung von Recht und Moral | 40 |
| 1. Hans Kelsen | 42 |
| 2. Herbert Lionel Adolphus Hart | 43 |
| 3. Norbert Hoerster | 44 |
| IV. Die defizitäre Darstellung des Naturrechts in den deutschsprachigen Veröffentlichungen | 46 |
| B. Das christliche Naturrechtsverständnis | 50 |
| I. Die römisch-katholische Naturrechtstradition | 51 |
| 1. Thomas von Aquin | 52 |
| 2. Das römisch-katholische Kirchenrecht | 54 |
| a) Codex Iuris Canonici | 55 |
| aa) Ius divinum positivum | 56 |
| bb) Ius divinum naturale | 58 |
| b) Der Katechismus der römisch-katholischen Kirche | 58 |
| c) Auf der Suche nach einer universalen Ethik | 59 |
| d) Papst Benedikt XVI. | 61 |
| II. Das römisch-katholische Naturrechtsverständnis als gegenwärtige Lehre | 64 |
| 1. Martin Rhonheimer | 64 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 2. | Franz-Josef Bormann | 66 |
| 3. | Johannes Messner | 67 |
| 4. | Wolfgang Waldstein | 69 |
| 5. | Eberhard Schockenhoff | 70 |
| 6. | Papst Johannes Paul II. | 71 |
| 7. | Robert Spaemann | 72 |
| 8. | Norbert Brieskorn | 74 |
| 9. | Berthold Wald | 75 |
| 10. | Streit über das richtige Verständnis: Die Reformbedürftigkeit des Naturrechts | 77 |
| | a) Elke Mack | 77 |
| | b) Die römisch-katholische Sexualmoral als aktuelle innerkirchliche Naturrechtsdebatte | 80 |
| | aa) Die römisch-katholische Lehrmeinung | 80 |
| | bb) Kritik an dieser Lehrmeinung | 82 |
| III. | Die protestantische Naturrechtslehre | 84 |
| | 1. Das Naturrecht als Stiefkind im Protestantismus | 85 |
| | 2. Die „Zwei-Reiche-Lehre“ | 87 |
| | 3. Die Menschenwürde als Anerkennung des Naturrechts | 89 |
| | 4. Wolfgang Huber | 91 |
| | a) Hubers Naturrechtsverständnis | 91 |
| | b) Exkurs zum rechtsethischen Normativismus | 93 |
| | 5. Klaus Tanner | 95 |
| | 6. Zwischenfazit | 96 |
| C. | Aktuelle Naturrechtsdiskussion in der deutschsprachigen Rechtswissenschaft .. | 99 |
| I. | Die Naturrechtslehre der Nachkriegszeit | 99 |
| | 1. Gustav Radbruch | 99 |
| | a) Die Radbruchsche Formel | 100 |
| | b) Die Diskussion um die Einordnung | 101 |
| | c) Kein „Damaskuserlebnis“ Radbruchs | 102 |
| | 2. Exkurs: „Naturrecht im Nationalsozialismus“ – Die Gefahren der Naturrechtsargumentationen | 105 |
| | 3. Die Naturrechtsrenaissance | 108 |
| | 4. Weitere Naturrechtsvertreter der Nachkriegszeit | 109 |

| | |
|--|-----|
| a) Helmut Coing | 110 |
| b) Hans Welzel | 111 |
| c) Werner Maihofer | 113 |
| II. Die Naturrechtslehre in der deutschen Rechtspraxis | 113 |
| 1. Die Grenzen der positivistischen Rechtslehre in der Rechtsprechung | 114 |
| a) Die Entscheidung des Amtsgerichts Wiesbaden | 115 |
| b) Naturrechtliche Bindung des Verfassungsgebers | 116 |
| c) Die „Soraya“-Entscheidung | 117 |
| d) Das Standgerichtsverfahren | 118 |
| e) Die „Monströse Gerichtsentscheidung“ | 119 |
| f) Die Ausbürgerung | 119 |
| g) Der Mauerschützenfall | 121 |
| 2. Der notwendige Rückgriff auf das Naturrecht zur Einordnung fremder Rechtsordnungen | 123 |
| 3. Das Naturrecht als existierende Auffassung in den Landesverfassungen und dem Grundgesetz | 124 |
| a) Landesverfassungen und ihr naturrechtlicher Inhalt | 124 |
| b) Der vorpositive Inhalt des Grundgesetzes | 126 |
| c) „Antastbare Menschenwürde“? | 127 |
| 4. Rechtsbeugung als strafbedrohte Naturrechtsverpflichtung | 129 |
| III. Deutschsprachige Naturrechtsströmungen der Gegenwart | 132 |
| 1. Das dynamische Naturrecht | 133 |
| a) Arthur Kaufmann | 133 |
| b) Martin Kriele | 135 |
| c) Johann Braun | 137 |
| 2. Das Naturrecht als kritischer Maßstab | 140 |
| a) Dietmar Willoweit | 140 |
| b) Joachim Hruschka | 144 |
| c) Florian Rödl | 146 |
| 3. Die Prinzipientheorien im Naturrecht | 147 |
| a) Robert Alexy | 148 |
| b) Ralf Dreier | 152 |
| c) Christian Thies | 154 |
| d) Christiane Freund | 156 |
| e) Offen naturrechtliche Argumentation der Prinzipientheorie | 157 |
| 4. Naturrechtliche Grenzen im Strafrecht | 158 |
| a) Lutz Eidam | 158 |

| | |
|---|------------|
| b) Kristian Kühl | 160 |
| 5. Der Naturrechtsgedanke im Privatrecht | 162 |
| a) Alexander Hellgardt | 162 |
| b) Matthias Wendland | 163 |
| 6. Zwischenfazit | 165 |
| a) Universalismus als Gegensatz zum Partikularismus | 167 |
| b) Fehlerhafte Subsumtion unter „Dritter Weg“ | 168 |
| c) Ein weiter Naturrechtsbegriff als Oberbegriff | 169 |
| D. Angelsächsische Naturrechtstheorien der Gegenwart | 171 |
| I. Die Gütertheorien | 171 |
| 1. John Finnis | 172 |
| 2. Germain Grisez, Joseph Boyle und John Finnis | 175 |
| 3. Robert P. George | 176 |
| 4. Patrick Lee | 178 |
| 5. Christopher Tollefsen | 179 |
| 6. Jonathan Crowe | 181 |
| 7. Gary Chartier | 184 |
| 8. Das Gemeinwohl | 186 |
| a) Christopher Wolfe | 187 |
| b) Mark C. Murphy | 188 |
| c) George Duke | 189 |
| d) Gerard V. Bradley | 190 |
| e) Owen Anderson | 192 |
| II. Die Vertragstheorien | 192 |
| 1. John Rawls | 193 |
| 2. Robert Nozick | 195 |
| 3. David Gauthier | 196 |
| III. Der Fähigkeitsansatz | 197 |
| 1. Amartya Sen | 198 |
| 2. Martha Nussbaum | 199 |
| 3. Jacqueline Laing | 202 |
| IV. Der Kommunitarismus bei Alasdair MacIntyre | 204 |
| V. Die Prinzipientheorie nach Ronald Dworkin | 206 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| VI. | Naturrecht als Auslegungsmethode bei Michael Moore | 208 |
| VII. | Die Begründungsversuche möglicher Unterschiede | 210 |
| | 1. These der „zwei Säkularisierungen“ | 210 |
| | 2. Ein Blick auf die unterschiedlichen Rechtssysteme | 213 |
| VIII. | Zwischenfazit | 214 |
| E. | Die Menschenrechte als Naturrechtsanalogie | 216 |
| I. | Begriffserklärung der Menschenrechte | 216 |
| II. | Die Menschenrechtsdeklarationen | 218 |
| III. | Säkulare Menschenrechte als Gegensatz zur theologischen Naturrechtsbegründung | 219 |
| IV. | Naturrechtliche Begründung der Menschenrechte | 221 |
| | 1. Theologische Begründungsmuster | 223 |
| | 2. Gütertheorie und Menschenrechte | 225 |
| | 3. Vertragstheoretische Begründungsansätze | 226 |
| | 4. Die Menschenrechte aus dem Blick des Fähigkeitsansatzes | 227 |
| | 5. Die Würde des Menschen als Begründung der Menschenrechte | 228 |
| | a) Würde als Anerkennung | 229 |
| | b) Würde als angeborene Voraussetzung | 232 |
| | c) Abgrenzung zum Personenrecht | 235 |
| | d) Definitionsverbot als Schlussfolgerung | 238 |
| V. | Menschenwürde und Menschenrechte als Naturrechtsersatz | 241 |
| | 1. Menschenrechte als Naturrechtsersatz | 241 |
| | 2. Naturrechtsfunktion der Menschenrechte | 242 |
| VI. | Zwischenfazit | 244 |
| F. | Conclusio | 247 |
| I. | Zusammenfassung gegenwärtiger Naturrechtstheorien | 247 |
| II. | Der moderne Naturrechtsbegriff | 250 |
| III. | Die fehlerhafte Verwendung des Begriffs | 252 |
| IV. | Das Naturrecht als notwendige Hilfestellung | 253 |
| | 1. Die Positivierung des Naturrechts als Totengräber? | 254 |
| | 2. Das Naturrecht als Förderung der inneren Überzeugung der Bürger | 256 |
| | 3. Der Streit über das „Gerechte“ | 257 |

| | |
|---|------------|
| 4. Das Naturrecht in einer pluralistischen Gesellschaft | 258 |
| a) Die Diskussion um den Schwangerschaftsabbruch | 259 |
| b) Der Wahrheitsanspruch der Mehrheitsmeinung | 261 |
| V. Fazit | 262 |
| Literaturverzeichnis | 265 |
| Sachverzeichnis | 283 |

Abkürzungsverzeichnis

Die Arbeit enthält allgemein gültige Abkürzungen, wie sie auch in

Kirchner, Hildebert/Böttcher, Eike: Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 9. Auflage, Berlin 2018; oder

Schwertner, Siegfried Manfred: Internationales Abkürzungsverzeichnis für Theologie und Grenzgebiete, Zeitschriften, Serien, Lexika, Quellenwerke mit bibliographischen Angaben, 3. überarbeitete und erweiterte Auflage, Berlin 2014; oder

Duden – die deutsche Rechtschreibung – auf der Grundlage der aktuellen amtlichen Rechtschreibregeln, 28. Auflage, Berlin 2020, zu finden sind.

Im Folgenden werden nur die wichtigsten Abkürzungen dieses Werkes der Abhandlung vorangestellt:

| | |
|-------------|---|
| a. A. | andere Ansicht |
| a. F. | alte Fassung |
| AEMR | Allgemeine Erklärung der Menschenrechte |
| AG | Amtsgericht |
| Aufl. | Auflage |
| Bd. | Band |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHSt | Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGE | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht |
| BVR | Aktenzeichen einer Verfassungsbeschwerde zum Bundesverfassungsgericht |
| CIC | Codex Iuris Canonici |
| ders./dies. | derselbe/dieselbe/dieselben |
| Drs. | Drucksache |
| Ebda. | Ebenda |
| Erw. | Erweiterte |
| EV | Evangelium vitae |
| GG | Grundgesetz |
| h. M. | herrschende Meinung |
| Herv. | Hervorhebung |
| Herv. i. O. | Hervorhebung im Originaltext |
| Hrsg. | Herausgeber |
| HV | Humanae vitae |
| i. S. d. | im Sinne der/des |
| Inst. | Institutiones Iustiniani |
| JCSW | Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaften |
| Kap. | Kapitel |
| KKK | Katechismus der Katholischen Kirche |

| | |
|-----------|---|
| KSG | Klimaschutzgesetz |
| LPartG | Lebenspartnerschaftsgesetz |
| n. Chr. | nach Christus |
| Ndr. | Nachdruck/Neudruck |
| Neuausgb. | Neuausgabe |
| PStG | Personenstandsgesetz |
| sog. | sogenannte/sogenanntes |
| StGB | Strafgesetzbuch |
| S.Th. | Summa Theologica |
| Teilbd. | Teilband |
| u. a. | und andere |
| v. Chr. | vor Christus |
| VVDStRL | Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer |
| WA | Weimarer Ausgabe |

A. Einführung

„In einem Großteil der rechtlich zu regelnden Materien kann die Mehrheit ein genügendes Kriterium sein. Aber daß in den Grundfragen des Rechts, in denen es um die Würde des Menschen und der Menschheit geht, das Mehrheitsprinzip nicht ausreicht, ist offenkundig“¹.

Die normative Ethik untersucht die Frage nach der gerechten Handlung des Menschen. Die Rechtsetzung und Gesetzgebung sind menschliche Handlungen, weshalb die Rechtsethik nach ihrer Grundfrage, welches Recht gerecht sei, eine auf das Recht übertragene Umsetzung der normativen Ethik darstellt². Die rechtsphilosophische Suche nach dem richtigen Recht und seiner Rechtsquelle greift dabei auf die Ethik bzw. die praktische Philosophie und auf die Rechtswissenschaft zurück. Dietmar von der Pfordten stellt in diesem Zusammenhang eine „Zwitterstellung“ der Rechtsethik fest³. Die Naturrechtstheorie vertritt die Auffassung, es ließen sich Grundsätze, Prinzipien oder ganze überpositive Rechtsordnungen ableiten oder erkennen, die einen Maßstab für gerechtes Recht darstellen. Unter dem Naturrecht versteht man zunächst Normen, „die menschlicher Entscheidung vorausliegen und sie so als willkürfreier Maßstab anleiten sollen.“⁴ Es gibt unterschiedliche Definitions- und Interpretationsversuche des Naturrechtsbegriffs, denen diese Arbeit im Laufe der Untersuchung Rechnung tragen wird. Alle Theorien des Naturrechts forschen nach der Begründung des Rechts und suchen daher nach Rechtsquellen, die nicht einzig auf der Mehrheitsmeinung basieren. Gibt es Rechte, die dem Menschen aufgrund seiner Natur zukommen? Was ist richtiges Recht? Gibt es so etwas wie richtiges Recht?

Dabei scheint die heutige Relevanz des Naturrechts für die gegenwärtige deutschsprachige Rechtswissenschaft schwindend bis gering: Nimmt man diverse Lehrbücher über die Rechtsphilosophie oder Rechtsgrundlagen zur Hand, wird das Naturrecht häufig nur in einem rechtshistorischen Kontext dargestellt, sodass der Eindruck erweckt wird, es gehöre der Vergangenheit an.

Inhaltlicher Art werden dem Naturrechtsgedanken dabei mehr oder weniger bekannte Einwände entgegengebracht. In der pluralistischen Gesellschaft habe das

¹ *Benedikt XVI.*, Ansprache Seiner Heiligkeit Papst Benedikt XVI. im Deutschen Bundestag, in: Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz (Hrsg.), Apostolische Reise Seiner Heiligkeit Papst Benedikt XVI. nach Berlin, Erfurt und Freiburg 22.–25. September 2011. Predigten, Ansprachen und Grußworte, 2011, S. 30 (32).

² *D. v. d. Pfordten*, Rechtsethik, 2. Aufl. 2011, S. 7.

³ *v. d. Pfordten*, Rechtsethik (Fn. 2), S. 21.

⁴ *S. Kirste*, Naturrecht und Positives Recht, in: E. Hilgendorf/J.C. Joerden (Hrsg.), Handbuch Rechtsphilosophie, 2017, S. 15 (18).

Naturrecht keinen Platz mehr, da der Pluralismus mit einem Naturrechtsverständnis nicht mehr in Einklang gebracht werden könne. Die Idee eines universalen, sich aus dem Menschen heraus ergebenden Rechts, sieht sich einem „Fundamentalismus- und Intoleranzverdacht ausgesetzt“⁵. Absolute Standpunkte widersprechen, so der Vorwurf, dem offenen Meinungs Austausch mit dem Ziel einer Konsensfindung. Es wird zudem eingewandt, das Thema habe aufgrund der „Normierung“ einzelner naturrechtlicher Ideen schlicht an Bedeutung verloren⁶. Das Völkerrecht habe als „Ausdruck des universell anerkannten Kerns elementarer Gerechtigkeit den Rekurs auf überpositives Recht verdrängt“⁷. Vom Zusammenbruch der Naturrechtstheorie ist die Rede⁸.

Dass das Naturrecht gegenwärtig wenig Beachtung findet, wird nicht nur durch inhaltliche Kritik begründet. Für Christian Hillgruber scheint das Naturrecht unter den Verfassungsjuristen zurzeit keine Rolle mehr zu spielen, wofür er allerdings weniger einen starken Rechtspositivismus verantwortlich macht: „Es ist vielmehr ein verbreiteter Pragmatismus im alltäglichen Umgang mit dem geltenden Verfassungsrecht, der Fragen nach seinem Ursprung, seiner geistesgeschichtlichen Herkunft und seinem philosophischen Fundament an die Grundlagendisziplinen verweist und sich darum bei seiner Auslegung und Anwendung nicht weiter scheuen zu müssen glaubt.“⁹

Auch aus den oben skizzierten Punkten wird dem Naturrecht keine große Relevanz mehr für die Rechtswissenschaften zugestanden. Vielmehr sei das Naturrecht gegenwärtig nur noch eine „katholische Sonderlehre“¹⁰. Der inzwischen emeritierte

⁵ C. Müller/M. Sendker, Narration oder Naturrecht? MacIntyres Sozialethik als alternative Begründung in der Moderne, in: C. Müller/E. Nass/J. Zabel (Hrsg.), Naturrecht und Moral in pluralistischer Gesellschaft, 2017, S. 122 (122).

⁶ Vgl. S. Kirste, Rechtsphilosophie, Einführung, 2. Aufl. 2020, S. 142; A. Kaufmann, Die Naturrechtsrenaissance der ersten Nachkriegsjahre – und was daraus geworden ist (1991), in: ders., Über Gerechtigkeit. Dreißig Kapitel praxisorientierter Rechtsphilosophie, 1993, S. 221 (221 ff.). Berthold Wald beobachtet einen Rückgang des Naturrechtsverständnisses im Verfassungsrecht: B. Wald, Menschenwürde und Menschenrechte. Unverzichtbarkeit und Tragweite naturrechtlicher Begründungen, in: H.-G. Nissing (Hrsg.), Naturrecht und Kirche im säkularen Staat, 2016, S. 53 (54): „Die Positivierung der Menschenrechte in den Grundrechtskatalogen nationaler Verfassungen ist nun in der Tat unaufhaltsam fortgeschritten. Zur selben Zeit hat freilich das Bewusstsein für ihre Begründungsbedürftigkeit ebenso unaufhaltsam abgenommen. – Das zeigt sich gegenwärtig etwa im Bereich des deutschen Verfassungsrechts.“ Ebenso auch Johann Braun; J. Braun, Rechtsrelativismus und Rechtsabsolutismus. Oder: Was ist eigentlich aus dem Naturrecht geworden?, in: JZ 2013, S. 265 (268): „Mit seiner Positivierung aber war die historische Mission des systematischen Naturrechts erfüllt. Fortan konnte man sich scheinbar auf die Erforschung des positiven Rechts beschränken.“

⁷ M. Herdegen, in: T. Maunz/G. Dürig u. a. (Hrsg.), Kommentar zum Grundgesetz, Präambel (2019), Rn. 43.

⁸ Vgl. K. Tanner, Die Rechtswissenschaft aus der Sicht eines evangelischen Theologen, in: ZVglRWiss 112 (2013), S. 470 (476).

⁹ C. Hillgruber, Grundgesetz und Naturrecht, in: IkaZ 39 (2010), S. 167 (167).

¹⁰ Vgl. R. Spaemann, Warum gibt es kein Recht ohne Naturrecht?, in: H.-G. Nissing (Hrsg.), Naturrecht (Fn. 6), S. 27 (29).

deutsche Papst wollte in seiner Bundestagsrede ebenfalls verdeutlichen, dass die naturrechtliche Debatte, mit Ausnahme der katholischen Naturrechtslehre, stark an Bedeutung verloren habe¹¹. Doch die als Gedankenanstoß gedachte Rede fand wenig positives Echo, sondern wurde gerade aus dem juristischen Bereich teilweise stark kritisiert¹².

Die gegenwärtige Debatte hierzu im deutschsprachigen Raum verstellt allerdings teilweise den Blick. So lautet zumindest die These dieser Arbeit. Der gegenwärtige Diskurs findet vor allem im angelsächsischen Raum statt, wo sich das Thema durchaus großer Aktualität erfreut. Wie die Arbeit weiter zeigen wird, konnte die angelsächsische die deutschsprachige Rechtsphilosophie in ihrer Bedeutung in weiten Teilen ersetzen¹³. Doch auch im deutschen Sprachraum scheint sich der Naturrechtsgedanke wieder zunehmender Beliebtheit zu erfreuen, ohne darin gleich eine Naturrechts-Renaissance vermuten zu wollen.

Der Untersuchungsgegenstand dieser Schrift ist die These, dass das Naturrecht in den meisten Debatten zu Unrecht vernachlässigt wird. Dies ist der Fall, wenn sie sowohl inhaltlich weiterhin einen Mehrwert für die traditionelle Frage nach der Quelle des Rechts liefern kann als auch quantitativ noch nicht zu einer Randerscheinung gehört. Das Verständnis, das Naturrecht sei „überkommen“¹⁴, kann mit Blick auf die Summe der gegenwärtigen Veröffentlichungen in diesem Themenbereich weder so bezeichnet noch aufgrund seiner inhaltlichen Leistungen als überflüssig behandelt werden.

Hintergrund dieser aufgestellten These sind aktuelle Gegebenheiten, die daran zweifeln lassen, dass dem Naturrecht keinen Platz in der wissenschaftlichen Diskussion zukommt. Es gibt gesellschaftlich geführte Debatten in der Öffentlichkeit, die auch ohne Nennung des Begriffs nicht ohne das Naturrechtsverständnis auskommen und deren Argumentationsmuster breit in der Gesellschaft verwendet werden. Die sog. Ewigkeitsklausel des Grundgesetzes ist schließlich nur Ausdruck eines Gedankens: Es gibt ein Mindestmaß an Gerechtigkeit, einen Standpunkt der Moral, welchen der Staat seinen Bürger gegenüber verpflichtet ist, einzuhalten. Diese in Gesetzesform gegossene Regelung muss gegen missbräuchliche Änderung des Gesetzes geschützt werden, da es sonst einer gerechten Ordnung widerstreben

¹¹ So auch zusammengefasst Fabian Wittreck über die gegenwärtige Rechtsphilosophie des 21. Jahrhundert im deutschsprachigen Raum: *F. Wittreck*, Naturrecht und die Begründung der Menschenrechte, in: M. Wasmaier-Sailer/M. Hoesch (Hrsg.), *Die Begründung der Menschenrechte. Kontroversen im Spannungsfeld von positivem Recht, Naturrecht und Vernunftrecht*, 2017, S. 43 (43 ff.).

¹² Siehe beispielsweise *S. Rixen*, Homosexualität? Natürlich unnatürlich, in: FAZ v. 30. 11. 2011, S. 33 (33). Rixen geht insbesondere auf die Naturrechtsansichten von Waldstein ein, auf die sich Papst Benedikt XVI. teilweise bezog. Darin erkennt Rixen in dem Naturrecht höchstens eine „philosophisch-politische Position unter vielen“ an, denn die Grundrechte ließen die „Ver-einnahmung durch ein einziges ethisches Vorverständnis“ nicht zu.

¹³ *E. Hilgendorf*, Rechtsphilosophie der Gegenwart, in: ders./J. C. Joerden (Hrsg.), *Handbuch* (Fn. 4), S. 170 (175).

¹⁴ *R. Zippelius*, Rechtsphilosophie. Ein Studienbuch, 6. Aufl. 2011, S. 71 ff.