

Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen

---

Neue Folge · Band 76

Abt. B:

Abhandlungen zur Deutschen Rechtsgeschichte

**Der Entwurf  
eines Strafgesetzbuches  
von 1962**

Von

**Alexander Timm**



**Duncker & Humblot · Berlin**

ALEXANDER TIMM

Der Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962

# Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen

Herausgegeben vom Institut für Rechtsgeschichte und  
geschichtliche Rechtsvergleichung der Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg i. Br.

Neue Folge · Band 76

Abt. B: Abhandlungen zur Deutschen Rechtsgeschichte

# Der Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962

Von

Alexander Timm



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät  
der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br.  
hat diese Arbeit im Jahr 2016  
als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten  
© 2016 Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Fremddatenübernahme: Konrad Tritsch GmbH, Ochsenfurt  
Druck: CPI buch.bücher.de, Birkach  
Printed in Germany

ISSN 0720-6704  
ISBN 978-3-428-14989-6 (Print)  
ISBN 978-3-428-54989-4 (E-Book)  
ISBN 978-3-428-84989-5 (Print & E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☼

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

*Meiner Familie*



## Vorwort

Diese Arbeit wurde im Wintersemester 2015/2016 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau als Dissertation angenommen. Die mündliche Prüfung fand am 3. Februar 2016 statt.

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Frank L. Schäfer für seine vorbildliche Betreuung in sämtlichen Stadien dieses Projekts. Er hat zur Beschäftigung mit dem Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962 den Anstoß gegeben und die Ausarbeitung stets fordernd und fördernd begleitet, insbesondere durch zahlreiche Doktorandenseminare. Herrn Prof. Dr. Wolfgang Kaiser danke ich für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens.

Zu Dank verpflichtet bin ich außerdem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesarchivs an den Standorten Berlin-Lichterfelde und Koblenz, der Archive der sozialen Demokratie, des Liberalismus sowie für Christlich-Demokratische Politik, des Bayerischen und Hessischen Hauptstaatsarchivs, des Parlamentsarchivs des Deutschen Bundestages sowie des Landesarchivs Berlin, die mich bei der Quellenrecherche engagiert unterstützten. Stellvertretend seien hier genannt Frau Mirjam Sprau und Herr Andreas Grunwald (Bundesarchiv), Herr Holger Feldmann (Archiv der sozialen Demokratie), Frau Susanne Ackermann (Archiv des Liberalismus) sowie Herr Dr. Stefan Marx (Archiv für Christlich-Demokratische Politik).

Des Weiteren danke ich der Freiburger Rechtshistorischen Gesellschaft für den großzügigen Druckkostenzuschuss.

Gewidmet ist diese Arbeit meiner Familie, bei der ich mich herzlich für ihre vielfältige Unterstützung über den gesamten Dissertationszeitraum bedanken möchte, ganz besonders bei meinen Eltern Anja und Hermann Timm sowie bei meiner Schwester Nathalia Timm.

Kiel, im März 2016

*Alexander Timm*





# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| <b>Einleitung</b> .....   | 17 |
| <b>A. Geschichtliche Grundlegung</b> .....  | 20 |
| I. Die politisch-gesellschaftliche Lage um 1962 .....                                     | 20 |
| II. Die Vorgeschichte des Entwurfs .....  | 25 |
| <b>B. Erste Schritte auf dem Weg zum Gesetzentwurf: Initiative, Ziele und Vorarbeiten</b> | 29 |
| I. Die Initiative zum Entwurf eines neuen Strafgesetzbuchs .....                          | 29 |
| II. Die Ziele des Entwurfs .....  | 32 |
| III. Die Vorarbeiten zum Gesetzentwurf .....  | 36 |
| 1. Die Gutachten der Strafrechtslehrer .....  | 36 |
| 2. Die rechtsvergleichenden Arbeiten .....  | 38 |
| <b>C. Die Einberufung der Großen Strafrechtskommission</b> .....                          | 40 |
| I. Die Entscheidung zur Einberufung einer Expertenkommission .....                        | 40 |
| II. Die Auswahl der Kommissionsmitglieder .....   | 41 |
| III. Die Mitglieder der Großen Strafrechtskommission .....                                | 47 |
| 1. Matthias Hoogen (1904–1985) .....  | 48 |
| 2. Reinhold Rehs (1901–1971) .....  | 49 |
| 3. Ludwig Schneider (1898–1978) .....   | 50 |
| 4. Fritz Czermak (1894–1966) .....  | 51 |
| 5. Hans-Joachim von Merkatz (1905–1982) .....   | 52 |
| 6. Paul Bockelmann (1908–1987) .....  | 53 |
| 7. Wilhelm Gallas (1903–1989) .....   | 54 |
| 8. Hans-Heinrich Jescheck (1915–2009) .....   | 56 |
| 9. Richard Lange (1906–1995) .....  | 57 |
| 10. Edmund Mezger (1883–1962) .....   | 59 |
| 11. Eberhard Schmidt (1891–1977) .....  | 60 |
| 12. Hans Welzel (1904–1977) .....   | 61 |
| 13. Bruno Kant (1908–1963) .....  | 63 |

|  |            |
|--|------------|
| 14. Herbert Krille (1903–1988) .....   | 64         |
| 15. Walther Rösch (1903–1977) .....  | 65         |
| 16. Alfred Resch (1890–1968) .....   | 66         |
| 17. Hans Dahs (1904–1972) .....  | 68         |
| 18. Paulheinz Baldus (1906–1971) .....   | 69         |
| 19. Carl Wiechmann (1886–1967) .....   | 70         |
| 20. Else Koffka (1901–1994) .....  | 71         |
| 21. Emil Niethammer (1869–1956) .....  | 72         |
| 22. Hans Richter (1885–1954) .....   | 73         |
| 23. Karl Schäfer (1899–1993) .....   | 75         |
| 24. Alfred Skott (1893–1958) .....   | 76         |
| IV. Zwischenfazit zur Kommissionszusammensetzung .....                         | 77         |
| <b>D. Der Verlauf der Beratungen in der Großen Strafrechtskommission .....</b> | <b>80</b>  |
| I. Die Arbeitsweise der Kommission im Allgemeinen .....                        | 80         |
| II. Kontroverse Einzelfragen .....   | 84         |
| 1. Die Debatte über den Sinn und Zweck von Strafe .....                        | 84         |
| 2. Die Debatte über die Vorschriften zu Täterschaft und Teilnahme .....        | 89         |
| 3. Die Debatte über die erfolgsqualifizierten Delikte .....                    | 95         |
| 4. Die Debatte über die Systematik des Besonderen Teils .....                  | 99         |
| 5. Die Debatte über die gemeinschädlichen Delikte .....                        | 101        |
| III. Zwischenfazit zum Beratungsverlauf .....                                  | 105        |
| <b>E. Der Einfluss der Politik .....</b>                                       | <b>107</b> |
| I. Die Rolle der Bundesministerien .....                                       | 107        |
| 1. Das Bundesministerium der Justiz .....                                      | 107        |
| 2. Die weiteren Bundesministerien .....  | 112        |
| a) Das Bundesministerium der Finanzen .....                                    | 113        |
| b) Das Bundesministerium der Verteidigung .....                                | 114        |
| c) Das Bundesministerium für Familien- und Jugendfragen .....                  | 115        |
| d) Das Bundesministerium des Innern .....                                      | 116        |
| 3. Die Ressortchefs .....  | 117        |
| II. Die Rolle der Bundesländer .....   | 119        |
| 1. Der Beratungsverlauf in der Länderkommission .....                          | 119        |
| 2. Die Änderungsvorschläge der Länderkommission .....                          | 122        |
| 3. Das Verhalten der Länder im Bundesrat .....                                 | 126        |

|   |            |
|---|------------|
| III. Die Rolle der Parteien .....   | 130        |
| 1. Die Haltung der CDU/CSU .....  | 131        |
| a) Die reformpolitischen Vorstellungen der CDU/CSU .....                            | 131        |
| b) Die Diskussion um eine Verschiebung des Reformvorhabens in der CDU/<br>CSU ..... | 136        |
| c) Die Befürwortung des E 1962 durch die CDU/CSU im Deutschen Bun-<br>destag .....  | 137        |
| d) Das Verhalten der CDU/CSU im weiteren Beratungsverlauf .....                     | 139        |
| 2. Die Haltung der FDP .....  | 142        |
| a) Der Meinungsbildungsprozess zur Strafrechtserneuerung in der FDP ....            | 142        |
| b) Die Positionierung der FDP zum E 1962 im Parlament .....                         | 146        |
| c) Die Abkehr der FDP vom E 1962 .....  | 148        |
| 3. Die Haltung der SPD .....  | 150        |
| a) Die Erwartungen der SPD an einen Neubeginn im deutschen Strafrecht               | 150        |
| b) Die Kritik der SPD am E 1962 im Bundestag .....                                  | 156        |
| c) Die Verzögerungstaktik der SPD im weiteren Reformprozess .....                   | 158        |
| IV. Zwischenfazit zum Einfluss der Politik .....                                    | 159        |
| <b>F. Der Einfluss der Gesellschaft .....</b>                                       | <b>162</b> |
| I. Die Beteiligung von Fachkreisen an der Reformdiskussion .....                    | 162        |
| 1. Der Deutsche Richterbund .....   | 162        |
| 2. Die Rechtsanwaltschaft .....   | 163        |
| 3. Die Kriminalbeamten .....  | 164        |
| 4. Der Bund der Strafvollzugsbediensteten .....                                     | 165        |
| 5. Einzelpersonen .....   | 166        |
| II. Die Auseinandersetzung mit der Reform in der fachfremden Öffentlichkeit ....    | 167        |
| 1. Berufs-, Wirtschafts- und Sozialverbände .....                                   | 168        |
| 2. Die Kirchen .....  | 170        |
| a) Die katholische Kirche .....   | 171        |
| b) Die evangelische Kirche .....  | 173        |
| 3. Die Tagespresse .....  | 175        |
| 4. Weitere Stimmen aus der Bevölkerung .....  | 177        |
| III. Zwischenfazit zum Einfluss der Gesellschaft .....                              | 178        |

|  |     |
|--|-----|
| <b>G. Wissenschaftliche Kritik und Rezeption</b> .....                                       | 180 |
| I. Der Entwurf in der Diskussion der zeitgenössischen Rechtswissenschaft .....               | 180 |
| 1. Die kontroverse Bewertung des Entwurfs in der damaligen juristischen Lite-<br>ratur ..... | 180 |
| 2. Exkurs: Die Initiative zu einem Alternativentwurf .....                                   | 185 |
| 3. Die Beurteilung des Entwurfs im Ausland .....   | 189 |
| II. Die Sicht der Rechtswissenschaft auf den Entwurf heute .....                             | 191 |
| <b>H. Das Nachleben des Entwurfs</b> .....   | 194 |
| I. Der Weg einer Teil- statt einer Gesamtreform .....  | 194 |
| II. Die Teilverwirklichung des E 1962 in späteren Reformen .....                             | 197 |
| <b>Abschließende Würdigung</b> .....   | 200 |
| <b>Anhang</b> .....  | 206 |
| I. Chronologie der Strafrechtsreform in der frühen Bundesrepublik Deutschland ..             | 206 |
| II. Übersicht zu den während der Reformarbeiten amtierenden Bundesregierungen                | 207 |
| III. Übersicht zu den während der Reformarbeiten amtierenden Bundesjustizministern           | 207 |
| IV. Übersicht zur Beteiligung an den Beratungen der Großen Strafrechtskommission             | 208 |
| <b>Quellenverzeichnis</b> .....  | 209 |
| I. Veröffentlichte Quellen .....   | 209 |
| II. Unveröffentlichte Quellen .....  | 210 |
| III. Internetquellen .....   | 214 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....  | 215 |
| <b>Personenverzeichnis</b> .....   | 232 |
| <b>Sachwortverzeichnis</b> .....   | 234 |

## Abkürzungsverzeichnis

|            |  |
|------------|--|
| a. A.      | anderer Ansicht  |
| a. D.      | außer Dienst   |
| a. F.      | alte Fassung   |
| a. M.      | am Main  |
| Abs.       | Absatz   |
| Abt.       | Abteilung  |
| ACDP       | Archiv für Christlich-Demokratische Politik                          |
| ADL        | Archiv des Liberalismus  |
| AdsD       | Archiv der sozialen Demokratie                                       |
| AE         | Alternativ-Entwurf   |
| AG         | Amtsgericht  |
| Anm.       | Anmerkung  |
| Art.       | Artikel  |
| ASJ        | Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Juristen                    |
| Az.        | Aktenzeichen   |
| BArch      | Bundesarchiv   |
| BayHStA    | Bayerisches Hauptstaatsarchiv  |
| BayVBl.    | Bayerische Verwaltungsblätter  |
| Bd.        | Band   |
| BDC        | Berlin Document Center   |
| Begr.      | Begründung   |
| BGBI.      | Bundesgesetzblatt  |
| BGH        | Bundesgerichtshof  |
| BGHSt      | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen                 |
| BMBR       | Bundesministerium für Angelegenheiten des Bundesrates                |
| BMF        | Bundesministerium der Finanzen                                       |
| BMFa       | Bundesministerium für Familien- und Jugendfragen                     |
| BMI        | Bundesministerium des Innern   |
| BMJ        | Bundesministerium der Justiz   |
| BMVt       | Bundesministerium für Vertriebene, Flüchtlinge und Kriegsgeschädigte |
| BMVtg      | Bundesministerium der Verteidigung                                   |
| BMW        | Bundesministerium für Wohnungsbau                                    |
| BR         | Bundesrat  |
| BRAO       | Bundesrechtsanwaltsordnung   |
| BT         | Bundestag  |
| BT-Drucks. | Bundestagsdrucksache   |
| BVerfG     | Bundesverfassungsgericht   |
| BVerfGE    | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts                         |
| bzw.       | beziehungsweise  |
| CDU        | Christlich Demokratische Union Deutschlands                          |
| CSU        | Christlich-Soziale Union   |

|              |  |
|--------------|--|
| DBE          | Deutsche Biographische Enzyklopädie                                |
| DDR          | Deutsche Demokratische Republik                                    |
| ders.        | derselbe   |
| Diss.        | Dissertation   |
| DJD          | Deutsche Jungdemokraten  |
| DJZ          | Deutsche Juristen-Zeitung  |
| DP           | Deutsche Partei  |
| dpa          | Deutsche Presse-Agentur  |
| Dr.          | Doktor   |
| DRiZ         | Deutsche Richterzeitung  |
| DStR         | Deutsches Strafrecht   |
| DVBl.        | Deutsches Verwaltungsblatt   |
| E            | Entwurf  |
| e. V.        | eingetragener Verein   |
| ehem.        | ehemals  |
| Einl.        | Einleitung   |
| f.           | folgende (die angegebene und die folgende Seite)                   |
| FamRZ        | Zeitschrift für das gesamte Familienrecht                          |
| FDP          | Freie Demokratische Partei   |
| Fn.          | Fußnote  |
| FVP          | Freie Volkspartei  |
| GA           | Goltdammer's Archiv für Strafrecht                                 |
| GB/BHE       | Gesamtdeutscher Block/Bund der Heimatvertriebenen und Entrechteten |
| geb.         | geboren  |
| gem.         | gemäß  |
| GenStA       | Generalstaatsanwalt  |
| GG           | Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland                     |
| GmbH         | Gesellschaft mit beschränkter Haftung                              |
| Hb.          | Halbband   |
| Hg.          | Herausgeber  |
| hg.          | herausgegeben  |
| HHStAW       | Hessisches Hauptstaatsarchiv Wiesbaden                             |
| i. Br.       | im Breisgau  |
| i. d. F. v.  | in der Fassung vom   |
| IKV          | Internationale Kriminalistische Vereinigung                        |
| insb.        | insbesondere   |
| iur.         | iuris/juristisch   |
| JA           | Juristische Arbeitsblätter   |
| Jg.          | Jahrgang   |
| JR           | Juristische Rundschau  |
| JuS          | Juristische Schulung   |
| JW           | Juristische Wochenschrift  |
| JZ           | JuristenZeitung  |
| KG           | Kammergericht  |
| LArch Berlin | Landesarchiv Berlin  |
| LG           | Landgericht  |
| m. E.        | meines Erachtens   |
| Mat.         | Materialien  |

|          |  |
|----------|--|
| MdB      | Mitglied des Deutschen Bundestages   |
| MdBR     | Mitglied des Bundesrates   |
| MDR      | Monatsschrift für Deutsches Recht  |
| NDB      | Neue Deutsche Biographie   |
| NJW      | Neue Juristische Wochenschrift   |
| Nr.      | Nummer   |
| NRW      | Nordrhein-Westfalen  |
| NS       | Nationalsozialismus/nationalsozialistisch                                      |
| NSDAP    | Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei                                 |
| OGHSt    | Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone in Strafsachen |
| OLG      | Oberlandesgericht  |
| OStA     | Oberstaatsanwalt   |
| OWiG     | Ordnungswidrigkeitengesetz   |
| PA-DBT   | Parlamentsarchiv des Deutschen Bundestages                                     |
| Prof.    | Professor  |
| Prot.    | Protokoll  |
| r        | recto  |
| Rep.     | Republik   |
| RG       | Reichsgericht  |
| RGSt     | Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen                               |
| RJM      | Reichsjustizministerium  |
| Rn.      | Randnummer   |
| RStGB    | Reichsstrafgesetzbuch  |
| S.       | Seite/Satz   |
| s.       | siehe  |
| SA       | Sturmabteilung   |
| Sign.    | Signatur   |
| SJZ      | Süddeutsche Juristenzeitschrift  |
| sog.     | sogenannte(r/s)  |
| Sp.      | Spalte   |
| SPD      | Sozialdemokratische Partei Deutschlands  |
| SS       | Schutzstaffel  |
| St.      | Sankt  |
| StA      | Staatsanwaltschaft/Staatsanwalt  |
| stenogr. | stenografisch  |
| StGB     | Strafgesetzbuch  |
| StPO     | Strafprozessordnung  |
| StR      | Strafrecht   |
| StrÄndG  | Strafrechtsänderungsgesetz   |
| StrRG    | Strafrechtsreformgesetz  |
| u.       | und  |
| US       | United States (Vereinigte Staaten von Amerika)                                 |
| v        | verso  |
| v.       | von  |
| VDA      | Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts          |
| vergl.   | vergleiche   |
| VfZ      | Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte   |
| WP       | Wahlperiode  |



|        |   |
|--------|---|
| z. B.  | zum Beispiel  |
| ZAkDR  | Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht                                    |
| ZRG GA | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanistische Abteilung |
| ZStW   | Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft                             |

Zu den Abkürzungen spezifischer Archivquellen siehe auch das Quellenverzeichnis.

## Einleitung

Vor gut fünfzig Jahren beriet der Vierte Deutsche Bundestag am Donnerstag, dem 28. März 1963, in erster Lesung über einen Kodifikationsvorschlag,<sup>1</sup> welcher den Abgeordneten damals als „einer der bedeutungsvollsten Gesetzentwürfe [...], die dem Bundestag vorgelegt wurden“<sup>2</sup>, angekündigt worden war: Es handelte sich um den Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962, kurz E 1962<sup>3</sup>.

Dieser stellte den ersten und bis heute letzten amtlichen Versuch dar, dem deutschen Strafrecht nach dem Zusammenbruch des nationalsozialistischen Unrechtsstaates am 8. Mai 1945 eine nicht nur novellierte, sondern komplett neue, demokratisch-rechtsstaatliche Grundlage zu verleihen. Für die Strafrechts-, Gesetzgebungs- und Gesellschaftsgeschichte der frühen Bundesrepublik Deutschland war er damit von herausragender Bedeutung. Dementsprechend sollte sich der Entwurf von 1962 alsbald auch zu einem der wahrscheinlich meistdiskutierten und umstrittensten strafrechtlichen Kodifikationsentwürfe der juristischen Zeitgeschichte<sup>4</sup> entwickeln. Schon die zeitgenössische rechtswissenschaftliche Literatur zu ihm wurde binnen Kürze „beinahe unübersehbar“<sup>5</sup>. In einer sehr leidenschaftlich geführten fachwissenschaftlichen Diskussion sah sich die Gesetzesvorlage dabei nicht selten scharfer Kritik ausgesetzt, welche sowohl ihr Gesamtkonzept als auch zahlreiche Einzelnormen betraf<sup>6</sup> und schließlich in dem viel zitierten Bonmot des Strafrechtsdenkers Jürgen Baumann (1922–2003) gipfelte, der E 1962 sei „verstaubt, kleinbürgerlich, moraltriefend, an vielen Stellen verlogen und das Rechtsgefühl zahlreicher Mitbürger mit Füßen tretend, voll kleinlicher Pedanterie und

---

<sup>1</sup> Zur parlamentarischen Diskussion s. die 70. Sitzung des IV. Deutschen Bundestages am 28.3.1963, BT-Stenogr. Berichte, Bd. 52, S. 3180 (D) bis 3224 (D).

<sup>2</sup> MdB *Diemer-Nicolaus* in der 70. Sitzung des IV. Deutschen Bundestages am 28.3.1963, BT-Stenogr. Berichte, Bd. 52, S. 3204 (A).

<sup>3</sup> BT-Drucks. IV/650.

<sup>4</sup> Erläuterungen zum Begriff, den methodischen Besonderheiten sowie dem zeitlichen und sachlichen Gegenstandsbereich der juristischen Zeitgeschichte liefert *Vormbaum*, in: Stolleis (Hg.), *Juristische Zeitgeschichte – Ein neues Fach?*, S. 69 (69–81).

<sup>5</sup> *Schultz*, in: *JZ* 1966, S. 113 (113, Fn. 1a).

<sup>6</sup> Aus der Vielzahl der kritischen zeitgenössischen Publikationen seien stellvertretend genannt *Baumann*, *Kleine Streitschriften zur Strafrechtsreform*; *ders.*, *Weitere Streitschriften zur Strafrechtsreform*; *Kaufmann*, in: *ZStW* 76 (1964), S. 542 (542–581); *von der Leye*, *Zur Reform des Besonderen Teils des Strafgesetzbuchs*, insb. S. 61–82 sowie 83–104; *Mayer*, *Strafrechtsreform für heute und morgen*, insb. S. 45–56; *Müller-Emmert*, in: *NJW* 1966, S. 711 (711–715); *Peters*, in: *Peters/Lang-Hinrichsen*, *Grundfragen der Strafrechtsreform*, S. 13–52; *Stratenwerth*, in: *ZStW* 76 (1964), S. 669 (669–706).

voller Perfektionismus“<sup>7</sup>. Aber nicht nur während der emotionalen reformpolitischen Debatte der fünfziger und sechziger Jahre, sondern auch heute ist der Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962 noch oftmals Gegenstand rechtswissenschaftlicher Abhandlungen. Die neueren Publikationen unterziehen hierbei zum einen im Rahmen historisch-vergleichender Längsschnittanalysen einzelner Straftatbestände, wie zum Beispiel der Körperverletzungs-, Tötungs- oder Untreuedelikte, auch die entsprechenden Normen des E 1962 einer näheren Betrachtung und ordnen diese in die Entwicklung der jeweiligen Vorschriften ein.<sup>8</sup> Zum anderen finden sich knappe retrospektive Abrisse allgemeiner Natur über das Kodifikationsprojekt in Gesamtdarstellungen zu den deutschen Strafrechtsreformen sowie in strafrechtsgeschichtlichen Lehrbüchern.<sup>9</sup> Eine eigenständige, monographische Würdigung des Gesetzentwurfs der Bonner Republik aus rechtshistorischer Sicht, wie sie beispielsweise bereits zum Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Strafgesetzbuchs von 1922 (Entwurf Radbruch) vorliegt,<sup>10</sup> fehlt bislang jedoch in der Forschung.

Eine solche umfassende rechtsgeschichtliche Untersuchung des Entwurfs eines Strafgesetzbuches von 1962 soll deshalb Gegenstand der vorliegenden Arbeit sein. Ziel ist es hierbei, den Entstehungsprozess des Kodifikationsentwurfs zu historisieren sowie zentrale juristische und politische Einflussfaktoren auf das Reformwerk herauszuarbeiten. Um dieser Zwecksetzung gerecht zu werden, sollen auf Basis der bereits publizierten amtlichen Materialien zum Gesetzgebungsprozess sowie diverser bisher unveröffentlichter Dokumente aus dem Bundesarchiv, den Archiven der politischen Parteien und aus ausgewählten Landesarchiven zunächst einige in der Fachwelt besonders weit verbreitete, vermeintlich sichere Urteile über das Gesetzgebungsvorhaben auf ihre Belastbarkeit überprüft werden: Ging die Initiative zu einer Totalreform des Strafrechts nach 1945 wirklich von dem FDP-Politiker und ersten Bundesminister der Justiz Thomas Dehler (1897–1967) aus? Waren viele Mitglieder der Großen Strafrechtskommission, die offiziell mit der Aufgabe betraut waren, eine erste Fassung des neuen Strafgesetzbuchs auszuarbeiten, durch ihr Verhalten während der nationalsozialistischen Herrschaft vorbelastet? Entschied sich diese Kommission bei ihren Beratungen statt für fortschrittlich-zukunftsorientierte meist für traditionell-konservative Lösungen, sodass in dem von ihr verfassten Gesetzentwurf, wie insbesondere zahllose zeitgenössische Publikationen

---

<sup>7</sup> *Baumann*, Kleine Streitschriften zur Strafrechtsreform, S. 14 (29); biographisch zu *Baumann Arzt*, in: NJW 1992, S. 1608 (1608).

<sup>8</sup> S. z. B. *Gröning*, Körperverletzungsdelikte, S. 47–103; *Linka*, Mord und Totschlag, S. 199–224; *Rentrop*, Untreue und Unterschlagung, S. 168–219.

<sup>9</sup> Exemplarisch hierfür *Busch*, Strafrechtsreform, S. 40–45; *Holtz*, Strafrechtsreformen, S. 6–41 und 207–216; *Scheffler*, in: *Vormbaum/Welp* (Hg.), Das Strafgesetzbuch, Supplementband 1, S. 174 (176–187); *Rüping/Jerouschek*, Strafrechtsgeschichte, Teil 6 § 2 Rn. 318 f.; *Vormbaum*, Strafrechtsgeschichte, S. 239–242.

<sup>10</sup> Bei dem angesprochenen Werk handelt es sich um *Goltsche*, Der Entwurf Radbruch.

suggestieren, überwiegend lediglich „alter Wein in neue Fässer“<sup>11</sup> gegossen wurde? Damit ein tragfähiges sowie möglichst präzises historisches Bild des Entwurfs eines Strafgesetzbuches von 1962 einschließlich des Verlaufs der Reformarbeiten in den fünfziger und sechziger Jahren gezeichnet werden kann, muss aber nicht nur der Wahrheitsgehalt dieser in der Wissenschaft häufig vorzufindenden Annahmen kritisch hinterfragt werden, sondern es bedarf darüber hinaus einer eingehenden Analyse der bisher allenfalls rudimentär erforschten rechtspolitischen Faktoren<sup>12</sup>, welche den Prozess zur Schaffung eines neuen Strafgesetzbuchs seinerzeit prägten: Welche Funktion kam dem Bundesministerium der Justiz bei den Bestrebungen um eine Gesamtreform des Strafrechts zu? Welchen Einfluss übten die anderen Ressorts und die Bundesländer auf den Gesetzentwurf aus? Welche Rolle spielten schließlich die politischen Parteien und die Gesellschaft bei den Bemühungen der zweiten deutschen Demokratie um eine umfassende Strafrechtserneuerung?

Dass die hier aufgeworfenen Fragen im Rahmen der vorliegenden Studie nicht alle mit derselben Intensität diskutiert werden können, liegt angesichts des sehr umfangreichen Quellenmaterials zum Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962 und des begrenzten Raumes einer wissenschaftlichen Arbeit auf der Hand. Einen ersten Schwerpunkt der Untersuchung sollen deshalb die Personen und Beratungen der Großen Strafrechtskommission darstellen, denn sie legten das wissenschaftliche Fundament für den Gesetzentwurf und gaben ihm dadurch im Großen und Ganzen sein Gesicht. Den zweiten Kernpunkt der Analyse bilden die strafrechtlichen Vorstellungen sowie die Haltung der politischen Parteien im Reformprozess, weil es ihren Vertreterinnen und Vertretern oblag, im Deutschen Bundestag über die Zukunft des Kodifikationsvorschlags zu entscheiden. Sie mussten letztendlich darüber beschließen, ob der Entwurf eines Strafgesetzbuches von 1962 tatsächlich in Gesetzeskraft erstarken oder ob die Bundesrepublik Deutschland auch in Zukunft weiter an ihrem alten Strafgesetzbuch festhalten sollte.

---

<sup>11</sup> BAArch, B 141/17281, S. 144 (Brief des CDU-Bundestagsabgeordneten Dr. Karl Kanka an das BMJ vom 6. 1. 1962).

<sup>12</sup> Knappe Ausführungen zu den rechtspolitischen Aspekten des Entwurfs eines Strafgesetzbuches von 1962 liefert bisher nur *Holtz*, Strafrechtsreformen, S. 16–41.