

Schriften zum Strafrechtsvergleich

Band 1

**Alternative Sanktionsformen
zu Freiheits- und Geldstrafe im Strafrecht
ausgewählter europäischer Staaten**

**Alternative Sanctions in Criminal Law
Excluding Imprisonment and Fines
in Selected European Countries**

Herausgegeben von

Eric Hilgendorf und Brian Valerius



Duncker & Humblot · Berlin

ERIC HILGENDORF/BRIAN VALERIUS (Hrsg.)

Alternative Sanktionsformen zu Freiheits- und Geldstrafe
im Strafrecht ausgewählter europäischer Staaten

Schriften zum Strafrechtsvergleich

Herausgegeben von

Prof. Dr. Dr. Eric Hilgendorf, Würzburg und

Prof. Dr. Brian Valerius, Bayreuth

Band 1

Alternative Sanktionsformen
zu Freiheits- und Geldstrafe im Strafrecht
ausgewählter europäischer Staaten

Alternative Sanctions in Criminal Law
Excluding Imprisonment and Fines
in Selected European Countries

Herausgegeben von

Eric Hilgendorf und Brian Valerius



Duncker & Humblot · Berlin

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen
Wiedergabe und der Übersetzung, für sämtliche Beiträge vorbehalten

© 2015 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fremddatenübernahme: Konrad Triltsch GmbH, Ochsenfurt

Druck: buchbücher.de gmbh, Birkach

Printed in Germany

ISSN 2364-8155

ISBN 978-3-428-14711-3 (Print)

ISBN 978-3-428-54711-1 (E-Book)

ISBN 978-3-428-84711-2 (Print & E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

Geleitwort zur Schriftenreihe

Die zunehmende Europäisierung wie Internationalisierung des Rechts erfasst unaufhaltsam auch immer mehr das Strafrecht. Um dieser Entwicklung zu begegnen und die damit einhergehenden Herausforderungen für Wissenschaft und Praxis zu bewältigen, bedarf es mehr denn je länderübergreifender fachlicher Diskussionen. Der Blick über den eigenen nationalen Tellerrand hinaus auf Probleme und Themenbereiche, mit denen sich Kolleginnen und Kollegen in anderen Staaten auseinandersetzen, vermag den eigenen Horizont zu erweitern und bei der Beantwortung neuer Fragestellungen behilflich zu sein.

In der Reihe sind sämtliche Werke mit einem strafrechtsvergleichenden Bezug herzlich willkommen, seien es einschlägige Monographien wie insbesondere Dissertationen und Habilitationen oder auch Tagungs- und Sammelbände mit einem entsprechenden Thema. Inhaltlich können die einzelnen, deutsch- oder englischsprachigen Schriften Strafrechtsvergleichung sowohl „theoretisch“ in ihren Grundlagen erforschen als auch „praktisch“ bezogen auf einzelne konkrete Fragestellungen betreiben. Durch eine ausdrücklich dem Strafrechtsvergleich gewidmete Schriftenreihe hoffen wir, den internationalen rechtswissenschaftlichen Diskurs weiter zu fördern und nachhaltig zu etablieren.

Würzburg und Bayreuth, im Mai 2015

*Eric Hilgendorf
und Brian Valerius*

Vorwort

Vom 25. bis 27. September 2014 fand an der Universität Bayreuth ein internationales Symposium über „Alternative Sanktionsformen zu Freiheits- und Geldstrafe im Strafrecht ausgewählter europäischer Staaten“ statt. Es wurde untersucht, ob mit diesen beiden (in deutscher Terminologie: Haupt-)Strafen sämtliche Möglichkeiten des Staates erschöpft sind, Straftaten zu sanktionieren, oder ob nicht andere, sinnvollere Alternativen zur Verfügung stehen. Ausgewählte international orientierte Referentinnen und Referenten stellten die Rechtslage und die diesbezüglichen Diskussionen in sechs verschiedenen europäischen Staaten vor. Ihre Beiträge sind in diesem Sammelband – teils in deutscher, teils in englischer Sprache – vereint, um den wissenschaftlichen Austausch der Tagung fortzuführen und ggf. weitere Kolleginnen und Kollegen für den wünschenswerten grenzüberschreitenden fachlichen Diskurs (nicht nur zum Tagungsthema) zu gewinnen und zu begeistern.

Eine solche internationale Tagung zu veranstalten, ist ohne großzügige Sponsoren und ein tatkräftiges Tagungsteam nicht denkbar. Wir möchten uns daher herzlich bei den RWalumni der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bayreuth bedanken, die sich ohne längeres Nachdenken gerne dazu bereit erklärt haben, diese Tagung nicht unerheblich zu unterstützen. Unser herzlicher Dank gebührt außerdem dem Tagungsteam, das mit unermüdlichem Einsatz für einen reibungslosen Ablauf gesorgt hat, namentlich *Tracy Danne, Katrin Gaida, Julia Gain, Marcus Gottschalk, Sandra Nöth, Jan Wunderlich* und vor allem Dr. *Christoph Zehetgruber*, der nicht nur für die Auswahl des Themas und der Referentinnen und Referenten maßgeblich verantwortlich zeichnete.

Würzburg und Bayreuth, im Mai 2015

*Eric Hilgendorf
und Brian Valerius*

Inhaltsverzeichnis

<i>Laura Peters</i>	
Dutch Alternatives to Imprisonment and Fines	11
<i>Christoph Zehetgruber</i>	
Spezifika des deutschen Sanktionenrechts	37
<i>Viktoria Moser</i>	
Besonderheiten des österreichischen Sanktionenrechts	67
<i>Juan Carlos Ortiz Pradillo</i>	
Alternative Sanctions in Spanish Criminal Law, Excluding Imprisonment and Fines: Present and Future	93
<i>Cathrine Konopatsch</i>	
Geht es auch anders? Das Sanktionenrepertoire neben Freiheits- und Geldstrafe im Erwachsenenstrafrecht der Schweiz	117
<i>Attilio Nisco</i>	
Alternativen zur Strafe im italienischen Recht	151
Autorenverzeichnis	165

Dutch Alternatives to Imprisonment and Fines

By *Laura Peters*

Abstract

The modern Dutch sanctioning system started to develop as from 1886 with the introduction of the *Wetboek van Strafrecht* (Dutch Penal Code). With its primary focus on imprisonment and fines, this Code only included three principal penalties. However, it has undergone a statutory evolution, both in scope of potential sanctions and in objectives of criminal punishment.

In the last two decades, the role of sanctioning has increasingly become a political tool used in advocating societal protection. This has resulted in the introduction of new sanctions. Next to this, efficiency has become an independent factor in the establishment of new sanction modalities. It was, among other, one of the main reasons to introduce a sanctioning power for the public prosecution and break with the traditional sentencing monopoly of the courts.

The introduction of an array of alternatives to imprisonment and fines has resulted in a much diminished prison population, which is also credited in part, for the overall reduction in crime. While changes in the Dutch Penal Code can be generally regarded as a positive development, the necessity in recognizing the separation of state powers and preserving a balance in the sanctioning system must be respected.

I. Introduction

When the Dutch Penal Code (PC) was introduced in 1886, deprivation of liberty was believed to be the most appropriate punishment for both crimes and summary offences. Imprisonment (*gevangenisstraf*) was applied for intentional crimes, whereas a less severe custodial sentence (*hechtenis*) was considered suitable for crimes of negligence and summary offences. The latter category could also be punished with fines, but only under certain limited conditions.¹ The strong belief in prison sentences diminished over time as different understandings of the purpose of imprisonment developed. This coupled with budget issues contributed to the development of alternatives.

Community service and court-ordered education are the only two sanctions which are traditionally considered as 'real' alternatives to imprisonment and fines. They serve the same retributive goal as a prison sentence or a fine and could originally be imposed instead of a (short) prison sentence. However, in 2001 the nature of com-

¹ A. G. Bosch, *Het ontstaan van het Wetboek van Strafrecht*, 1965, p. 118.

munity service and court-ordered education was modified to become a *taakstraf*,² that is to say as an autonomous, principal penalty which can be imposed without determining any prison sentence. Hence, one cannot speak of an ‘alternative sanction’ anymore. For the purpose of this contribution, the expression ‘alternatives to imprisonment and fines’ is thus constructed broadly so as to provide the reader with an overview of available sanctions which can be imposed in The Netherlands, apart from prison sentences and fines. The second section of this work outlines the Dutch sanctions-system and highlights its most striking features. This is followed by an overview of currently existing alternatives for imprisonment and fines for adult criminal offenders (section III.) before turning to the alternatives to imprisonment and fines for juvenile offenders (section IV.). Recent developments in the Dutch sanctions-system are the focus of concluding observations (section V.).

II. The Dutch Sanctions-System

1. Origins of the Dutch Sanctions-System

The development of modern Dutch sanctioning law began in the second half of the 18th century. The era of Enlightenment introduced new ideas to the field of criminal law and the old standard views of the ‘Ancien Régime’ slowly started to fade away. Under the Ancien Régime, the criminal offender – and not his freedom – was considered the object of sanctioning. As such, the judiciary exercised a wide discretion in sentencing, and public shaming mechanisms such as pillories and scaffolds were frequently used to punish defendants, while corruption, class justice and regional differences in sentencing were central to the Dutch sanctions-system at the time.³

Beccaria’s publication of *Dei delitti e delle pene* (1764)⁴ can be seen as a starting point for the first relevant changes. Beccaria thoroughly criticized the arbitrariness and cruelty of the existing practices and pleaded for a criminal justice system which was based on rational doctrines such as the legality principle. The initial codification of these principles on Dutch territory appeared in the first codification of criminal law, the *Crimineel Wetboek voor het Koninkrijk Holland* (1809), which was replaced by the *Code Pénal* (1811) when the Kingdom of Holland was incorporated into the French Empire.⁵ Most notably, the French Code strictly limited the discretionary sentencing powers of the Dutch judiciary. The *Code Pénal* remained in force until the enactment of the current Dutch Penal Code (*Wetboek van Strafrecht*) in 1886.⁶

² See *infra* III. 2.

³ F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter, *Sanctierecht*, 2013, p. 3.

⁴ C. Beccaria (1764), *Over misdaden en straffen, ingeleid, van aantekeningen voorzien en vertaald door J.M. Michiels*, 1982.

⁵ F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter, *Sanctierecht*, p. 4.

⁶ Law of 15 April 1886 (*houdende bepalingen, regelende het in werking treden van het bij de wet van 3 maart 1881 (Staatsblad n^o. 35) vastgestelde Wetboek van Strafrecht en den*

The 1886 Penal Code was considered relatively mild. Corporal punishment and the death penalty were already abolished,⁷ and the Code clearly distinguished between three principal penalties: imprisonment, custody and fines.⁸ The personal freedom of the offender, rather than the offender himself, now became the object of sentencing. Extremely low statutory maximum fines expressed the strong belief in prison sentences⁹ and encouraged the courts to opt for a prison sentence rather than a fine. Simultaneously, the new code also introduced the possibility of a conditional release to ease societal re-integration after detention. Furthermore, courts re-gained their wide discretion, since the sentencing scheme primarily codified extremely low minimum sentences and specific maximum sentences per offence.¹⁰ This has remained one of the most remarkable features of Dutch sanctioning law.¹¹

The Penal Code of 1886 has undergone several modifications. Many of these modifications were a consequence of new theories on sentencing. The most influential was the 'Modern School' (*Moderne Richting*), which became particularly relevant at the end of the 19th century.¹² The main creators of the Modern School (Von Liszt, Prins and Van Hamel) established the *Internationale Kriminologische Vereniging*.¹³ Focusing on the necessity to protect society, this theory proclaimed that sanctions should have the objective to change the behavior and the personal circumstances of the perpetrator in order to avoid recidivism and to render the criminal justice system more effective. Accordingly, they considered sanctions as an instrument of social control.¹⁴ Under the influence of the Modern School, new sanctions were introduced, such as the suspended sentence in 1915. By imposing a suspended sentence, courts could stipulate certain conditions and influence the behavior and the personal circumstances of the defendant. This was considered more effective than the practice of imposing short prison sentences. Soon, also the possibilities of a conditional release expanded and the probation department (*reclassering*) gained an important role in informing courts of the defendant's personality.¹⁵ Another fundamental modification which can be attributed to the Modern School was the introduction of

overgang van de oude tot de nieuwe strafwetgeving, alsmede om overeenstemming te brengen tusschen de bestaande wetten en het nieuwe wetboek.

⁷ Law of 29 June 1854, Stb. 1854, 102, resp. Law of 17 September 1870, Stb. 1870, 162.

⁸ On the history of the Dutch Penal Code, see: *H. J. Smidt*, *Geschiedenis van het Wetboek van Strafrecht*, Part 1, 1881.

⁹ *F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter*, *Sanctierecht*, p. 6; *P. J. P. Tak*, *Sanctions-systems in the Member-States of the Council of Europe*, 1992, p. 663.

¹⁰ *F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter*, *Sanctierecht*, p. 11.

¹¹ See *infra* II. 2. b).

¹² *F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter*, *Sanctierecht*, p. 13–14.

¹³ *Y. Buruma*, 'Inleiding', in: *Y. Buruma* (Ed.), *100 jaar strafrecht. Klassieke teksten van de twintigste eeuw*, 1999, p. 14, and *G. A. van Hamel*, 'De Internationale Vereniging voor Strafrecht', in: *Y. Buruma* (Ed.), *100 jaar strafrecht. Klassieke teksten van de twintigste eeuw*, p. 49–57.

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ *F. W. Bleichrodt/P. C. Vegter*, *Sanctierecht*, p. 14.