

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

Band 146

Die Kommerzialisierung von Persönlichkeitsrechten Verstorbener

**Eine Untersuchung der Rechtsfortbildung
durch den Bundesgerichtshof
in den Marlene-Dietrich-Urteilen
vom 1. Dezember 1999**

Von

Anna Gregoritza



Duncker & Humblot · Berlin

ANNA GREGORITZA

Die Kommerzialisierung von Persönlichkeitsrechten
Verstorbener

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

Herausgegeben im Auftrag der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster durch die Professoren
Dr. Heinrich Dörner Dr. Dirk Ehlers Dr. Ursula Nelles

Band 146

Die Kommerzialisierung von Persönlichkeitsrechten Verstorbener

Eine Untersuchung der Rechtsfortbildung
durch den Bundesgerichtshof
in den Marlene-Dietrich-Urteilen
vom 1. Dezember 1999

Von

Anna Gregoritza



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster hat diese Arbeit
im Jahre 2002 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <<http://dnb.ddb.de>> abrufbar.

D 6

Alle Rechte vorbehalten
© 2003 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Fremddatenübernahme: Klaus-Dieter Voigt, Berlin
Druck: Color-Druck Dorfi GmbH, Berlin
Printed in Germany

ISSN 0935-5383
ISBN 3-428-10994-5

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2002 von der Juristischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster als Dissertation angenommen. Gesetzgebung, Rechtsprechung und Literatur konnten bis Juli 2002 berücksichtigt werden.

Sehr herzlich danken möchte ich zunächst meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Ingo Saenger, der die Arbeit von der Themensuche bis zum Abschluß engagiert betreut hat. Er hat mich an seinem Lehrstuhl beschäftigt und in vielerlei Hinsicht gefördert, mir dabei aber stets genügend Freiraum für mein eigenes wissenschaftliches Vorhaben gelassen. Mein Dank gilt daneben Herrn Prof. Dr. Heinrich Dörner, der das Zweitgutachten angefertigt und die Aufnahme der Arbeit in die Münsterische Fakultätsschriftenreihe vorgeschlagen hat. Für die Aufnahme der Arbeit in die Schriftenreihe danke ich den Herausgebern, Frau Prof. Dr. Ursula Nelles, Herrn Prof. Dr. Heinrich Dörner und Herrn Prof. Dr. Dirk Ehlers. Dem Münsteraner Freundeskreis Rechtswissenschaft danke ich ferner für den großzügigen Druckkostenzuschuß.

Meine Eltern Maria und Karl-Heinz Gregoritzka haben meine gesamte akademische Ausbildung mit großem Interesse begleitet und großzügig unterstützt. Dafür möchte ich ihnen an dieser Stelle ganz besonders danken. Nicht zuletzt möchte ich mich auch bei meinem Freund Patrick Scheuß für seinen stetigen Zuspruch und den unermüdlichen Beistand besonders während der schwierigen Phasen der Arbeit bedanken.

Berlin, im Juli 2002

Anna Gregoritzka

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einführung | 15 |
| A. Gegenstand und Ziel der Untersuchung | 15 |
| B. Überblick über die wirtschaftliche Dimension von Persönlichkeitsrechten | 18 |
| I. Werbung und Merchandising | 20 |
| II. Presse, Rundfunk und Kunst | 22 |
| III. Die wirtschaftliche Nutzung von Persönlichkeitsmerkmalen Verstorbener | 24 |
| C. Gang der Untersuchung | 26 |

Erster Teil

| | |
|---|----|
| Postmortaler Persönlichkeitsschutz in spezialgesetzlichen Regelungen | 28 |
| A. Urheberrecht | 28 |
| I. Urheberpersönlichkeitsrecht | 28 |
| 1. Die wichtigsten urheberpersönlichkeitsrechtlichen Befugnisse | 29 |
| 2. Unterschiede zu sonstigen Persönlichkeitsrechten | 30 |
| II. Die monistische Theorie als allgemeingültiges Erklärungsmodell | 31 |
| III. Umfassende Vererblichkeit des Urheberrechts | 32 |
| IV. Rechtsstellung des Rechtsnachfolgers | 34 |
| B. Leistungsschutzrecht | 36 |
| I. Leistungspersönlichkeitsrecht | 37 |
| II. Das Verhältnis der Verwertungsrechte zu dem Leistungspersönlichkeitsrecht | 37 |
| III. Postmortale Rechtslage | 39 |
| 1. Leistungspersönlichkeitsrecht | 39 |
| a) Der wahrnehmungsberechtigte Personenkreis | 39 |
| b) Konstruktion des Rechtsübergangs | 40 |
| 2. Verwertungsrechte | 41 |
| IV. Die Rechtsstellung des Rechtsnachfolgers und Wahrnehmungsberechtigten | 42 |
| C. Recht am eigenen Bild | 43 |
| I. Schutzzinhalt | 43 |

| | |
|--|-----------|
| 1. Bildnis | 44 |
| 2. Verletzungshandlungen | 45 |
| II. Der Schutz kommerzieller Interessen | 46 |
| III. Postmortale Rechtslage | 47 |
| IV. Rechtsstellung der Einwilligungsbefugten | 48 |
| D. Zusammenfassung | 49 |

Zweiter Teil

| | |
|--|----|
| Der allgemeine postmortale Schutz ideeller Interessen des Verstorbenen | 51 |
| A. Persönlichkeitsrechte ohne gesetzliche postmortale Regelung | 51 |
| I. Namensrecht | 52 |
| II. Allgemeines Persönlichkeitsrecht | 54 |
| B. Abgrenzung zwischen ideellen und kommerziellen Interessen | 57 |
| C. Materielle Rechtfertigung eines allgemeinen postmortalen Persönlich- keitsschutzes | 58 |
| D. Konstruktionen eines ideellen postmortalen Persönlichkeitsschutzes und ihre Folgen | 60 |
| I. Schutz des Verstorbenen | 61 |
| 1. Die einzelnen Konstruktionsvorschläge | 62 |
| 2. Der wahrnehmungsberechtigte Personenkreis | 64 |
| 3. Dauer des postmortalen Persönlichkeitsschutzes | 65 |
| 4. Postmortale Schadensersatzansprüche | 67 |
| a) Ersatz materieller Folgeschäden | 67 |
| b) Ideelle Entschädigung | 68 |
| aa) Begriff des immateriellen Schadens | 69 |
| bb) Ersatz des immateriellen Schadens | 69 |
| (1) Spezifische Voraussetzungen der Geldentschädigung | 71 |
| (2) Funktionen der Geldentschädigung | 72 |
| c) Ergebnis | 75 |
| II. Schutz der Hinterbliebenen | 76 |
| 1. Der wahrnehmungsberechtigte Personenkreis | 77 |
| 2. Dauer des postmortalen Persönlichkeitsschutzes | 78 |
| 3. Postmortale Schadensersatzansprüche | 79 |
| III. Stellungnahme und Folgerungen | 79 |

Dritter Teil

**Vermögenswerte Elemente des Persönlichkeitsrechts
nach dem Tod des Rechtsinhabers** 82

| | |
|--|-----|
| A. Überblick über die Entscheidungen des I. Zivilsenats vom 1. Dezember 1999 | 83 |
| I. Die Marlene-Dietrich-Entscheidung | 83 |
| 1. Bewertung durch die Instanzgerichte | 84 |
| 2. Bewertung durch den BGH | 85 |
| II. Die Entscheidung „Der blaue Engel“ | 85 |
| 1. Bewertung durch die Instanzgerichte | 86 |
| 2. Bewertung durch den BGH | 87 |
| B. Rechtspolitische und dogmatische Grundlagen | 87 |
| I. Vererblichkeit der vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten | 88 |
| 1. Das Effektivitätsargument | 88 |
| a) Unzulänglichkeit reiner Abwehransprüche | 89 |
| b) Materieller Schadensersatz ohne partielle Vererblichkeit von Persönlichkeitsrechten | 90 |
| c) Alternativer Schutz über das Markenrecht | 92 |
| aa) Zeichenübergreifende Bedenken | 94 |
| (1) Bestimmtheitsgebot | 94 |
| (2) Benutzungszwang | 95 |
| bb) Zeichenspezifische Bedenken | 96 |
| d) Zusammenfassung | 97 |
| 2. Das Leistungsschutzargument | 98 |
| 3. Rechtspolitische Begründungen des U.S.-amerikanischen Right of Publicity | 100 |
| a) Anreizthese | 101 |
| b) Ökonomische Analyse des Rechts | 102 |
| c) Verbraucherschutz | 103 |
| 4. Schutz von Vereinbarungen über die wirtschaftliche Verwertung | 104 |
| 5. Selbstbestimmung im wirtschaftlichen Bereich | 105 |
| 6. Subsumtion unter den Vermögensbegriff des § 1922 BGB | 107 |
| 7. Zusammenfassung | 108 |
| II. Rechtsstellung des Rechtsnachfolgers | 109 |
| 1. Bindung an die Interessen des Verstorbenen | 109 |
| a) Unterschied zum Urheber- und Leistungsschutzrecht | 110 |
| b) Materielle Rechtfertigung der Bindung | 110 |
| 2. Vereinbarkeit der Bindung mit den Grundsätzen des Erbrechts | 113 |
| a) Vorrang erbrechtlicher Instrumente zum Schutz der Erblasserinteressen | 114 |

| | |
|---|------------|
| b) Möglichkeit einer Rechtsfortbildung | 115 |
| 3. Zusammenfassung | 117 |
| III. Verknüpfung von kommerziellen und ideellen Interessen an der Persönlichkeit | 117 |
| 1. Vermischung dualistischer und monistischer Ansätze in der Begründung des BGH | 118 |
| 2. Die schutzwürdigen Interessen der Beteiligten | 119 |
| a) Dualismus | 120 |
| b) Monismus | 121 |
| 3. Vereinbarkeit mit geltendem Recht | 122 |
| 4. Zusammenfassung | 123 |
| IV. Der Kompetenzbereich des Erben | 123 |
| V. Schutzdauer | 125 |
| 1. Gründe für die Befristung | 125 |
| a) Befristung des postmortalen Schutzes ideeller Interessen an der Persönlichkeit | 125 |
| b) Befristung des Urheberrechts | 126 |
| 2. Konkrete Schutzdauer | 128 |
| a) Relative oder feste Schutzdauer? | 128 |
| b) Länge der Schutzfrist | 129 |
| 3. Zusammenfassung | 131 |
| VI. Zusammenfassung zu den rechtspolitischen und dogmatischen Grundlagen | 132 |
| C. Die praktischen Konsequenzen der Vererblichkeit | 133 |
| I. Verfügungen von Todes wegen | 133 |
| 1. Testament und Erbvertrag | 134 |
| 2. Inhalt | 135 |
| a) Bestimmung des Gesamtrechtsnachfolgers | 136 |
| aa) Vor- und Nacherbschaft | 137 |
| bb) Juristische Personen | 138 |
| b) Vermächtnis | 138 |
| c) Auflage | 141 |
| d) Testamentsvollstreckung | 142 |
| aa) Die Verwertung verwalteter Nachlaßgegenstände | 143 |
| bb) Bindung an die Interessen des Erblassers | 144 |
| e) Teilungsanordnung | 145 |
| f) Anordnungen über die postmortale Verwertung | 146 |
| aa) Absolutes Vermarktungsverbot | 146 |
| bb) Festlegung erlaubter Vermarktungsformen | 147 |
| 3. Form | 148 |
| 4. Zusammenfassung | 148 |
| II. Erbengemeinschaft als Gesamtrechtsnachfolgerin | 149 |
| 1. Verwaltung des Nachlasses | 150 |

| | |
|---|-----|
| a) Gemeinschaftsverwaltung | 150 |
| b) Mehrheitsverwaltung | 151 |
| c) Einzelverwaltung | 152 |
| d) Verfügungen | 153 |
| e) Geltendmachung von Nachlaßforderungen | 154 |
| 2. Auseinandersetzung | 155 |
| 3. Zusammenfassung | 156 |
| III. Verwertungshandlungen des Erben | 157 |
| 1. Unmittelbare Vermarktung durch den Erben | 157 |
| 2. Drittverwertung im Rahmen von Werbe- und Merchandisingverträgen | 158 |
| a) Verstoß gegen ein gesetzliches Verbot | 159 |
| aa) Beschränkung der Gestaltungsmacht | 159 |
| bb) Ungeschriebene Verbote | 160 |
| cc) Einseitige Verbote | 161 |
| b) Verstoß gegen die guten Sitten | 162 |
| IV. Persönlichkeitsrechte als zu bewertender Nachlaßgegenstand | 163 |
| 1. Pflichtteilsrecht | 163 |
| a) Der Pflichtteilsanspruch | 163 |
| b) Die Wertermittlung des Pflichtteilsanspruchs | 164 |
| aa) Erblasser lehnt eine postmortale Vermarktung ab | 164 |
| bb) Erblasser stimmt einer postmortalen Vermarktung zu | 166 |
| (1) Bewertungsmethoden | 166 |
| (2) Sichere Verwertungseinnahmen | 169 |
| (3) Unsichere Verwertungseinnahmen | 170 |
| (4) Abgelehnte Verwertungseinnahmen | 172 |
| c) Zusammenfassung | 173 |
| 2. Zugewinnausgleich im Todesfall | 174 |
| a) Individueller Zugewinnausgleich | 174 |
| b) Die Wertermittlung der Ausgleichsforderung | 175 |
| aa) Vorverstorbenen Ehegatte lehnt eine postmortale Vermarktung ab | 176 |
| bb) Vorverstorbenen Ehegatte stimmt einer postmortalen Vermarktung zu | 178 |
| (1) Sichere Verwertungseinnahmen | 178 |
| (2) Unsichere Verwertungseinnahmen | 178 |
| (a) Analogie zu § 2313 BGB | 179 |
| (aa) Planwidrige Regelungslücke | 180 |
| (bb) Vergleichbare Interessenlage | 181 |
| (b) Einschränkung des Vermögensbegriffs der §§ 1374, 1375 BGB | 182 |
| (3) Abgelehnte Verwertungseinnahmen | 183 |
| c) Zusammenfassung | 184 |

| | |
|---|-----|
| 3. Erbschaftsteuer | 185 |
| a) Grundlagen | 185 |
| b) Die Berechnung der Steuerschuld | 185 |
| aa) Erblasser lehnt eine postmortale Vermarktung ab | 186 |
| bb) Erblasser stimmt einer postmortalen Vermarktung zu | 187 |
| V. Zwangsvollstreckung in den Nachlaß | 188 |
| 1. Vollstreckung in vermögenswerte Teilbereiche der Persönlichkeitsrechte | 189 |
| a) Unveräußerliche Rechte | 190 |
| b) Vermögensrechte i.S. des § 857 ZPO | 190 |
| 2. Vollstreckung in Vergütungs- und Schadensersatzforderungen | 193 |
| 3. Zusammenfassung | 194 |
| VI. Zusammenfassung zu den praktischen Konsequenzen der Vererblichkeit | 195 |

Vierter Teil

Zahlungsansprüche bei unerlaubter postmortaler Vermarktung von Persönlichkeitsmerkmalen 197

| | |
|--|------------|
| A. Ansprüche auf Schadensersatz | 197 |
| I. Deliktischer Schadensersatzanspruch | 198 |
| 1. Eingriffsintensität | 198 |
| 2. Dreifache Schadensberechnung | 198 |
| a) Überblick über die einzelnen Berechnungsarten | 199 |
| b) Schadensrechtliche Einordnung der Berechnungsarten | 201 |
| aa) Überblick über das Meinungsspektrum | 201 |
| bb) Stellungnahme | 203 |
| (1) Gewohnheitsrechtliche Geltung | 203 |
| (2) Normativer Schaden | 204 |
| c) Lizenzbereitschaft | 207 |
| d) Mehrfache Lizenzgebühr | 210 |
| aa) „GEMA-Rechtsprechung“ | 211 |
| bb) Mehrfache Lizenzgebühr zu Ausgleichs- oder Präventionszwecken | 212 |
| (1) Ausgleich | 213 |
| (2) Prävention | 215 |
| e) Anwendungsbereich | 216 |
| aa) Werbung und Merchandising | 217 |
| bb) Darstellung in den Medien | 217 |
| cc) Auswirkung auf die Fortentwicklung des Entschädigungsanspruchs | 220 |

| | |
|---|------------|
| 3. Gegenläufige Interessen | 221 |
| a) Freiheit der Kunst | 221 |
| b) Meinungs- und Pressefreiheit | 224 |
| 4. Beschränkung der Gewinnhaftung auf Vorsatztaten | 225 |
| a) § 687 Abs. 2 BGB als allgemeines Regelungsmodell | 226 |
| b) Überkompensation des Geschädigten | 226 |
| c) Fehlende Erkennbarkeit von Eingriffen | 227 |
| 5. Anspruchsgegner | 228 |
| a) Allgemeine Regeln | 228 |
| b) Verantwortlichkeit im Internet | 230 |
| aa) Abgrenzung zwischen Tele- und Mediendiensten | 231 |
| bb) Verantwortlichkeit der Diensteanbieter gemäß §§ 8 ff. TDG, 6 ff. MDStV | 233 |
| 6. Zusammenfassung | 236 |
| II. Wettbewerbsrechtliche Schadensersatzansprüche | 238 |
| 1. Wettbewerbsrechtliche Generalklausel (§ 1 UWG) | 239 |
| a) Wettbewerbshandlung | 239 |
| aa) Wettbewerbsverhältnis zwischen Erben und Rechtsverletzern | 240 |
| bb) Wettbewerbsabsicht | 242 |
| b) Geschäftlicher Verkehr | 243 |
| c) Sittenwidrigkeit | 243 |
| aa) Kundenfang | 244 |
| (1) Übertriebenes Anlocken | 244 |
| (2) Verbrauchertäuschung | 245 |
| bb) Ausbeutung fremden Rufs | 246 |
| cc) Rechtsbruch | 247 |
| 2. Irreführungsverbot (§ 3 UWG) | 248 |
| 3. Schadensberechnung | 249 |
| 4. Besonderheiten bei der Klagebefugnis | 250 |
| 5. Anspruchsgegner | 252 |
| 6. Zusammenfassung | 252 |
| B. Bereicherungsansprüche | 253 |
| I. Eingriffskondition | 253 |
| 1. Bereicherungsgegenstand | 254 |
| 2. Bereicherung in sonstiger Weise auf Kosten des Bereicherungsgläubigers | 255 |
| 3. Fehlen eines rechtlichen Grundes | 257 |
| 4. Lizenzbereitschaft | 258 |
| 5. Unberechtigte Nutzungsüberlassung durch Dritte | 259 |
| 6. Bereicherungsschuldner | 261 |
| II. Umfang des Bereicherungsanspruchs | 262 |
| III. Einrede der Entreicherung | 264 |
| IV. Zusammenfassung | 265 |

| | |
|--|-----|
| C. Ansprüche aus unechter Geschäftsführung ohne Auftrag (GoA) | 266 |
| I. Fremdes Geschäft | 267 |
| II. Irrtümliche Eigengeschäftsführung | 269 |
| III. Angemaßte Eigengeschäftsführung | 269 |
| 1. Fehlende Berechtigung | 269 |
| 2. Schadensersatz | 270 |
| 3. Gewinnherausgabe | 270 |
| IV. Zusammenfassung | 271 |

Fünfter Teil

| | |
|---|-----|
| Schlußbetrachtung | 272 |
| A. Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse der Untersuchung | 272 |
| B. Abschließende Bewertung | 276 |
| Literaturverzeichnis | 277 |
| Stichwortverzeichnis | 290 |

Für vorkommende Abkürzungen wird verwiesen auf:

Kirchner, Hildebert: Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 4. Auflage, Berlin 1993

Einführung

A. Gegenstand und Ziel der Untersuchung

Thema der vorliegenden Arbeit ist der postmortale Schutz kommerzieller Interessen an der Persönlichkeit, für den der BGH in zwei Urteilen vom 1. Dezember 1999¹ ein erstes Fundament gelegt hat. Zunächst hat das Gericht in diesen vielbeachteten Entscheidungen noch einmal klargestellt, daß das allgemeine Persönlichkeitsrecht und seine besonderen Erscheinungsformen nicht nur dem Schutz ideeller, sondern auch kommerzieller Interessen an der Persönlichkeit dienen.² Über die Bekräftigung dieses bereits seit längerem in der Rechtsprechung³ anerkannten Grundsatzes hinaus hat der BGH aber auch zum ersten Mal⁴ entschieden, daß die Befugnisse, die mit den vermögenswerten Bestandteilen von Persönlichkeitsrechten verbunden sind, auf die Erben des verstorbenen Rechtsträgers übergehen.⁵ Ausgehend von dieser Prämisse ist es ihm in Abkehr von seiner bisherigen Rechtsprechung⁶ weiter gelungen, ebenfalls erstmalig Schadensersatz- und Bereicherungsansprüche der Erben wegen einer Verletzung des vermögenswerten postmortalen Persönlichkeitsrechts des Erblassers konstruktiv zu begründen.⁷

In ersten Anmerkungen werden diese Entscheidungen als „Meilensteine in der Geschichte des allgemeinen Persönlichkeitsrechts“, als „bahnbrechend“, „epochemachend“ sowie als „eine gelungene Rechtsfortbildung“ bezeichnet.⁸ Der BGH gelangt in diesen Urteilen zumindest für den Teilbereich des Erbrechts zu einem Ergebnis, das den zahlreichen Forderungen nach einem partiellen Funktionswandel der bisher im Grundsatz unveräu-

¹ BGHZ 143, 214 ff. – Marlene Dietrich; BGH NJW 2000, 2201 – Der blaue Engel.

² BGHZ 143, 214 (219) – Marlene Dietrich; BGH NJW 2000, 2201 – Der blaue Engel.

³ Vgl. nur BGHZ 20, 345 (353) – Paul Dahlke; BGHZ 81, 75 (79) – Rennsportgemeinschaft; BGH GRUR 1992, 557 (558) – Joachim Fuchsberger.

⁴ So der BGH selbst in BGHZ 143, 214 (220) – Marlene Dietrich.

⁵ BGHZ 143, 214 (217 f.) – Marlene Dietrich; BGH NJW 2000, 2201 – Der blaue Engel.

⁶ Vgl. BGH GRUR 1974, 794 (795) – Todesgift; BGH NJW 1974, 1371 – Fiete Schulze.

⁷ BGHZ 143, 214 (223 f.) – Marlene Dietrich; BGH NJW 2000, 2201 – Der blaue Engel.

Berlichen Persönlichkeitsrechte zu verkehrsfähigen, also übertragbaren und vererblichen Immaterialgüterrechten weitgehend entspricht.⁹ Mit der Forderung nach einem derartigen Funktionswandel versucht die Lehre, auf die schon seit geraumer Zeit zu beobachtende Kommerzialisierung von Persönlichkeitsrechten zu reagieren. Als Kommerzialisierung läßt sich allgemein die Entwicklung ideeller Güter zu vermögenswerten Rechten umschreiben.¹⁰ Eine solche Entwicklung ist deshalb möglich, weil der Gesetzgeber des BGB den Begriff des Vermögens nicht abschließend definiert, sondern seine Ausfüllung weitgehend der Rechtsprechung und Lehre überlassen hat, die ihn deshalb an veränderte Verkehrsanschauungen und Marktverhältnisse anpassen können.¹¹ Persönlichkeitsdetails wie Aussehen, Name, Stimme, Lebensbild, ja sogar berühmte Posen¹² werden gegenwärtig in einem nie gekannten Ausmaß zur Wertschöpfung eingesetzt. Die Nutzungsmöglichkeiten sind dabei überaus vielfältig. Persönlichkeitsattribute lassen sich in der Werbung für Waren und Dienstleistungen sowie zur Ausstattung und Kennzeichnung neutraler Produkte einsetzen (Merchandising). Lebensgeschichten lang- oder kurzfristig berühmt gewordener Personen werden in Exklusivinterviews, Büchern oder Verfilmungen¹³ verwertet. In jüngster Zeit sind hierbei vor allem im Bereich der Werbung durch die eigenmächtige Verwendung von Persönlichkeitsmerkmalen ohne die Zustimmung des Rechtsträgers verschiedentlich Mißbräuche aufgetreten.¹⁴ Nicht zuletzt wegen derartiger Mißbräuche ist die Rechtsordnung aufgerufen, auf die zunehmende Kommerzialisierung von Persönlichkeitsrechten zu reagieren. Mit der erstmaligen Anerkennung der Rechtsnachfolge in die vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten und der sich daraus ergebenden postmortalen Schadensersatz- und Bereicherungsansprüche bezweckt der

⁸ In dieser Reihenfolge: *Schack*, JZ 2000, 1060; *Götting*, NJW 2001, 585; *Jacobs*, WRP 2000, 896; *Ullmann*, WRP 2000, 1049 (1053); *Wagner*, GRUR 2000, 717 (720).

⁹ Für die Anerkennung von Persönlichkeitsgüterrechten *Beuthien/Schmölz*, S. 37 f.; *Ullmann*, AfP 1999, 209 (210 ff.); *Heitmann*, S. 77 ff.; *Seitz*, NJW 2000, 2167 (2168); vgl. auch *Götting*, S. 271 ff.; *Seemann*, S. 265 ff.; *Magold*, S. 663; *Ladour*, NJW 2000, 1977 (1980) („quasi-eigentumsähnlich geschützte Interessen“); ders., ZUM 2000, 879 (886); strikt gegen einen solchen Funktionswandel *Schack*, JZ 2000, 1060 (1062); *Peifer*, S. 306.

¹⁰ Vgl. *Lange*, § 2 I 2 b bb, S. 55.

¹¹ BGHZ GS 98, 212 (217); *Soergel/Mertens*, vor § 249 Rn. 61 f.; *Larenz*, I § 29 I, S. 479.

¹² Vgl. nur den Tatbestand von BGH NJW 2000, 2201 – Der blaue Engel.

¹³ Zu den unterschiedlichen Formen der Verfilmung eingehend *Unland*, S. 3 ff.

¹⁴ Dies belegen vor allem die zahlreichen Marlene Dietrich betreffenden Entscheidungen: BGHZ 143, 214 ff.; BGH NJW 2000, 2201 ff.; OLG München NJW-RR 2000, 29 f.; vgl. auch OLG Karlsruhe NJW 1989, 401 f.; LG München I AfP 2000, 473 ff. – Boris Becker; LG Düsseldorf AfP 1998, 238 ff. – Berti Vogts.

BGH nach eigenem Bekunden eine Verstärkung des Persönlichkeitsschutzes.¹⁵

Die vorliegende Arbeit verfolgt vor diesem Hintergrund ein doppeltes Ziel. Zunächst will sie die dogmatische und rechtspolitische Berechtigung der grundlegenden These von der *erbrechtlichen* Rechtsnachfolge in die vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten überprüfen. Hierzu ist zum einen eine kritische Auseinandersetzung mit den Argumenten notwendig, die für eine solche Vererblichkeit vorgebracht werden. Zum anderen sind aber auch die vom BGH nicht gewürdigten alternativen Möglichkeiten einer Verstärkung des postmortalen Persönlichkeitsschutzes zu überprüfen. Diese bestehen in der Zubilligung eines postmortalen ideellen Schadensersatzes¹⁶ oder in der Anerkennung eines postmortalen materiellen Schadensersatzes unabhängig von einer erbrechtlichen Nachfolge in die vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten.¹⁷ Daß sich die Kommerzialisierung von Teilbereichen der Persönlichkeitsrechte keineswegs ohne Friktionen in das Gesamtkonzept dieser Rechte einfügt, belegt etwa das Urteil des BVerfG vom 15. Dezember 1999. Dort stellt das Gericht fest, daß das allgemeine Persönlichkeitsrecht nicht im Interesse einer Kommerzialisierung der eigenen Person gewährleistet sei.¹⁸ Auch steht ein Großteil der Lehre der Vererblichkeit von Persönlichkeitsrechten bisher noch ablehnend gegenüber.¹⁹

Ein weiterer Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Analyse der praktischen Konsequenzen, die sich aus der Anwendung erbrechtlicher Vorschriften auf die vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten ergeben. Die erbrechtlichen Vorschriften des BGB sind auf reine Vermögensrechte zugeschnitten, denn vererblich ist nach § 1922 Abs. 1 BGB nur das Vermögen des Erblassers. Möglicherweise bleibt jedoch der Bezug der vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten zu deren ideellem Gehalt so stark, daß eine unreflektierte Anwendung der Regeln des Erbrechts die beabsichtigte Verstärkung des postmortalen Persönlichkeitsschutzes geradezu in ihr Gegenteil verkehrt. Dann müßte die Rechtsnachfolge in die vermögenswerten Bestandteile von Persönlichkeitsrechten, wenn nicht schon aus

¹⁵ BGHZ 143, 214 (224 f.) – Marlene Dietrich.

¹⁶ Dafür *Schack*, JZ 2000, 1060 (1061).

¹⁷ Dafür *Peukert*, ZUM 2000, 710 (717).

¹⁸ BVerfG NJW 2000, 1021 (1023). *Seitz*, NJW 2000, 2167 (2168), sieht in diesem Leitsatz nur ein unverbindliches obiter dictum. Zu beachten ist auch, daß der verfassungsrechtliche Schutz des Persönlichkeitsrechts gegenüber dem zivilrechtlichen verselbständigt ist, vgl. *Seitz*, NJW 2000, 2167 (2168).

¹⁹ Vgl. nur *MüKo/Leipold*, § 1922 Rn. 50; *Soergel/Stein*, § 1922 Rn. 14; *Erman/Schlüter*, § 1922 Rn. 9; *Heldrich*, FS Lange 1970, 163 (167); *Westermann*, FamRZ 1969, 561 (563); *Hoppe*, S. 87 f.; kritisch auch *Bender*, VersR 2001, 815 (816).