

Veröffentlichungen des Walther-Schücking-Instituts
für Internationales Recht an der Universität Kiel

Band 132

**Die Durchsetzung der Genfer Abkommen
von 1949 in nicht-internationalen
bewaffneten Konflikten auf Grundlage
ihres gemeinsamen Art. 1**

Von
Birgit Kessler



Duncker & Humblot · Berlin

BIRGIT KESSLER

Die Durchsetzung der Genfer Abkommen von 1949
in nicht-internationalen bewaffneten Konflikten
auf Grundlage ihres gemeinsamen Art. 1

**Veröffentlichungen des Walther-Schücking-Instituts
für Internationales Recht an der Universität Kiel**

Herausgegeben von

Jost Delbrück und Rainer Hofmann
Walther-Schücking-Institut für Internationales Recht

132

Völkerrechtlicher Beirat des Instituts:

Daniel Bardonnet

l'Université de Paris II

Rudolf Bernhardt

Heidelberg

Lucius Cafilich

Institut Universitaire de Hautes
Études Internationales, Genève

Antonius Eitel

New York; Bonn

Luigi Ferrari Bravo

Università di Roma

Louis Henkin

Columbia University,
New York

Tommy T. B. Koh

Singapore

John Norton Moore

University of Virginia,
Charlottesville

Fred L. Morrison

University of Minnesota,
Minneapolis

Albrecht Randelzhofer

Freie Universität Berlin

Krzysztof Skubiszewski

Polish Academy of Sciences,
Warsaw; The Hague

Christian Tomuschat

Humboldt-Universität zu Berlin

Sir Arthur Watts

London

Rüdiger Wolfrum

Max-Planck-Institut für
ausländisches öffentliches
Recht und Völkerrecht,
Heidelberg

Die Durchsetzung der Genfer Abkommen
von 1949 in nicht-internationalen
bewaffneten Konflikten auf Grundlage
ihres gemeinsamen Art. 1

Von
Birgit Kessler



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Kessler, Birgit:

Die Durchsetzung der Genfer Abkommen von 1949 in nicht internationalen bewaffneten Konflikten auf Grundlage ihres gemeinsamen Art. 1 /

Birgit Kessler. – Berlin : Duncker und Humblot, 2001

(Veröffentlichungen des Walther-Schücking-Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel ; Bd. 132)

Zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2000

ISBN 3-428-10458-7

Alle Rechte vorbehalten

© 2001 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 1435-0491

ISBN 3-428-10458-7

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Meinen Eltern in Liebe

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2000 vom Fachbereich Rechtswissenschaft an der Universität Kiel als Dissertation angenommen.

Sie wurde von Herrn Prof. Dr. Dr. Hofmann betreut, bei dem ich mich an dieser Stelle hierfür ganz herzlich bedanken möchte. Er setzte sich stets für mich ein und nahm sich immer die Zeit, Anliegen jedweder Art mit mir zu besprechen. Ihm und Herrn Prof. Dr. Delbrück danke ich für die unglaublich schnelle Erstellung der Gutachten, die mir eine sehr zügige Durchführung der Promotion ermöglichte.

Darüber hinaus bin ich der Heinrich-Böll-Stiftung sowie der Peter-Fuld-Stiftung zu Dank verpflichtet, die es mir aufgrund ihrer finanziellen Unterstützung ermöglichten, mich vollständig auf die Promotion zu konzentrieren. Mein weiterer Dank gilt dem Auswärtigen Amt, das die Drucklegung dieser Arbeit mit einem großzügigen Zuschuß förderte.

Zu dem Gelingen dieser Arbeit trugen auch meine Freunde im Walther-Schücking-Institut bei, insbesondere Britta Buchenau, Susan Krohn und Ulla Hingst. Nicht zuletzt möchte ich mich auch bei Merle Jacobsen und Catharina Wodarg bedanken, die die Mühe auf sich nahmen, die Arbeit korrekturlesen, wobei verbleibende Fehler selbstverständlich der Verfasserin anzulasten sind. Ein besonderer Dank gilt meiner Schwester Kirsten Kessler, die wohl zu den durch die Promotion am stärksten belasteten Personen in meinem Umfeld gehörte und mir stets mit Rat und Tat zur Seite stand.

Ich widme diese Arbeit meinen Eltern als Dank für all ihre Liebe und Unterstützung.

Kiel, im Dezember 2000

Birgit Kessler

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------|----|
| Einleitung | 19 |
|-------------------|----|

Teil I

Darstellung des Art. 1

| | |
|--|----|
| A. Allgemeines | 21 |
| I. Bindungswirkung des Art. 1 | 21 |
| II. Adressat des Art. 1 | 25 |
| B. Verpflichtung, das Abkommen unter allen Umständen einzuhalten | 26 |
| I. Einhaltung des Abkommens | 26 |
| II. „Unter allen Umständen“ | 29 |
| 1. Begriffsklärung | 29 |
| 2. Dogmatische Begründung | 36 |
| a) Objektive Verpflichtungen | 36 |
| b) Jus cogens | 37 |
| c) Erga omnes contractantes | 38 |
| aa) Kennzeichen von Verpflichtungen erga omnes | 38 |
| bb) Auswertung der Genfer Abkommen | 40 |
| cc) Ausschluß der Eigenschaft erga omnes contractantes | 42 |
| 3. Zwischenergebnis | 47 |
| III. Zusammenfassung | 47 |
| C. Verpflichtung, die Einhaltung des Abkommens unter allen Umständen durchzusetzen | 48 |
| I. Durchsetzung: Allgemeine Begriffsklärung | 48 |
| II. Anwendbares Recht | 51 |
| 1. Genfer Abkommen | 51 |

| | |
|--|-----|
| 2. Allgemeines Völkerrecht | 52 |
| III. „Unter allen Umständen“ | 53 |
| IV. Verpflichtung oder Ermächtigung | 54 |
| V. Durchsetzung nach innen | 55 |
| 1. Grundsätzliche Zulässigkeit | 55 |
| 2. Inhalt der Verpflichtung | 56 |
| a) Staatliche Funktionsträger als Adressaten der Durchsetzungsmaßnahmen | 56 |
| b) Private als Adressaten der Durchsetzungsmaßnahmen | 61 |
| c) Würdigung | 66 |
| VI. Durchsetzung nach außen | 68 |
| 1. Grundsätzliche Zulässigkeit | 68 |
| 2. Normadressat: Einzelner Staat oder Kollektiv | 73 |
| 3. Angesichts unilateraler Durchsetzungsbefugnisse: Einschätzung der Situation | 75 |
| 4. Zulässige Maßnahmen | 76 |
| a) Durchsetzung im engeren Sinne | 77 |
| aa) Grundsätzlich zulässige Maßnahmen | 78 |
| (1) Genfer Abkommen | 78 |
| (2) Allgemeines Völkerrecht | 80 |
| (a) Proteste | 80 |
| (b) Nichtmilitärische Zwangsmaßnahmen | 81 |
| (aa) Repressalien | 81 |
| (α) Grundsätzliche Zulässigkeit von Drittrepresalien | 83 |
| (β) Zulässigkeit der Drittrepresalien auf Grundlage des Art. 1 | 89 |
| (bb) Retorsionen | 96 |
| (cc) Militärische Zwangsmaßnahmen | 96 |
| bb) Grenzen des jeweils Zulässigen | 98 |
| (1) Ermächtigung | 98 |
| (2) Verpflichtung | 102 |
| (a) Verbot der Mitwirkung an einer Vertragsverletzung | 102 |
| (aa) Mögliche Teilnahmeformen | 106 |

| | |
|--|-----|
| (bb) Weitere Eingrenzung der unzulässigen Mitwirkung | 109 |
| (b) Positive Pflicht zur Beendigung einer Vertragsverletzung | 112 |
| (aa) Nachweis einer Verpflichtung zu positiven Maßnahmen | 112 |
| (bb) Inhalt dieser Verpflichtung | 117 |
| (α) Reduzierung des Entscheidungsspielraumes | 117 |
| (β) Absolute Minimalpflichten | 119 |
| b) Hilfe | 120 |
| aa) Grundsätzlich zulässige Maßnahmen | 122 |
| (1) Genfer Abkommen | 122 |
| (2) Allgemeines Völkerrecht | 123 |
| (a) Allgemeines humanitäres Initiativrecht | 123 |
| (aa) Entwicklungen innerhalb des humanitären Rechts | 123 |
| (bb) Entwicklungen außerhalb des humanitären Rechts | 126 |
| (b) Darüber hinausgehende Rechte | 128 |
| (c) Voraussetzungen für Hilfsdienste | 129 |
| (d) Angebot guter Dienste | 131 |
| bb) Grenzen | 132 |
| (1) Ermächtigung | 132 |
| (a) Existenz und Umfang eines Genehmigungserfordernisses | 132 |
| (b) Wegfall des Genehmigungserfordernisses | 137 |
| (2) Verpflichtung | 140 |
| c) Kontrolle | 143 |
| aa) Grundsätzlich zulässige Maßnahmen | 144 |
| (1) Genfer Abkommen | 144 |
| (2) Allgemeines Völkerrecht | 146 |
| bb) Grenzen | 146 |
| (1) Ermächtigung | 146 |
| (2) Verpflichtung | 149 |
| d) Prävention | 149 |
| aa) Grundsätzlich zulässige Maßnahmen | 149 |
| (1) Genfer Abkommen | 149 |
| (2) Allgemeines Völkerrecht | 150 |

| | |
|--------------------------|-----|
| bb) Grenzen | 151 |
| (1) Ermächtigung | 151 |
| (2) Verpflichtung | 151 |
| D. Zusammenfassung | 152 |

Teil II

Darstellung des Art. 3

| | |
|---|-----|
| A. Definition nicht-internationaler bewaffneter Konflikte | 155 |
| I. Textlicher Befund aus den Abkommen | 155 |
| II. Vorarbeiten zu den Genfer Abkommen von 1949 | 159 |
| 1. Rahmenbedingungen der Verhandlungen | 159 |
| 2. Verlauf der Verhandlungen | 162 |
| 3. Bewertung | 167 |
| III. Nachfolgende Praxis | 170 |
| IV. Expertenkommissionen des IKRK | 171 |
| V. Auffassung der völkerrechtlichen Rechtsprechung | 173 |
| VI. Auffassung der Literatur | 174 |
| VII. Würdigung | 175 |
| B. Normadressaten | 176 |
| I. Verpflichtung beider Konfliktparteien | 176 |
| II. Verpflichtung der nichtstaatlichen Konfliktpartei als Kollektiv | 180 |

Teil III

Anwendbarkeit des Art. 1 auf Art. 3

| | |
|---|-----|
| A. Grundsätzliche Anwendbarkeit des Art. 1 auf Art. 3 | 183 |
| B. Auswirkungen der Anwendbarkeit des Art. 1 auf Art. 3 | 188 |
| I. Berechtigung dritter Staaten, das humanitäre Recht durchzusetzen | 188 |
| 1. Adressat der Durchsetzungsmaßnahmen | 188 |
| a) Staat | 189 |

| | |
|---|-----|
| b) Andere Konfliktpartei | 193 |
| 2. Konkrete Durchsetzungsmaßnahmen | 203 |
| a) Gegenüber dem Staat | 204 |
| aa) Durchsetzungsmaßnahmen im engeren Sinne | 204 |
| (1) Ermächtigung | 204 |
| (2) Verpflichtung | 208 |
| (a) Unterlassungspflicht | 208 |
| (b) Handlungspflicht | 209 |
| bb) Hilfe | 210 |
| cc) Kontrolle | 215 |
| dd) Prävention | 217 |
| b) Gegenüber der anderen Konfliktpartei | 219 |
| aa) Durchsetzungsmaßnahmen im engeren Sinne | 219 |
| (1) Ermächtigung | 219 |
| (2) Verpflichtung | 222 |
| (a) Unterlassungspflicht | 223 |
| (b) Handlungspflicht | 226 |
| bb) Hilfe | 226 |
| cc) Kontrolle | 233 |
| dd) Prävention | 234 |
| II. Auswirkungen für die Beteiligten an einer internen Auseinandersetzung ... | 235 |
| 1. Staatliche Konfliktpartei | 235 |
| 2. Nichtstaatliche Konfliktpartei | 236 |

Teil IV

Würdigung

| | |
|--|-----|
| A. Eigener Beitrag des Art. 1 zur verbesserten Durchsetzung des humanitären Rechts | 238 |
| B. Weiterentwicklung des Art. 1 | 239 |
| I. Ausweitung der Sorgfaltspflichten beim Handel mit konventionellen Waffen | 240 |
| II. Transzendierende Wirkung des Art. 1 | 243 |
| 1. Erweiterung der Regelungsmaterie: Art. 1 als Querschnittsnorm | 243 |

| | |
|--|-----|
| 2. Erweiterung des Regelungsziels: Konfliktverhinderung | 245 |
| a) Negative Maßnahmen | 246 |
| b) Positive Maßnahmen | 250 |
| III. Erweiterung der Pflichten der Vertragsstaaten gegenüber privaten Akteuren | 252 |
| IV. Ausblick | 258 |
| C. Stärken und Schwächen des Art. 1 | 259 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 261 |
| | |
| Sachwortverzeichnis | 280 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------------|--|
| a. A. | andere Ansicht |
| Abl. | Amtsblatt |
| Abs. | Absatz |
| Add. | Addendum |
| AdG | Archiv der Gegenwart |
| a. E. | am Ende |
| a. F. | alte Fassung |
| AFDI | Annuaire Français de Droit International |
| AIDI | Annuaire de l'Institut de Droit International |
| AJICL | African Journal of International and Comparative Law |
| AJIL | American Journal of International Law |
| AJPIL | Austrian Journal of Public and International Law |
| AMRK | Amerikanische Menschenrechtskonvention vom 22.11.1969 |
| Anm. | Anmerkung |
| arg. e contr. | argumentum e contrario |
| Art. | Artikel |
| ASDI | Annuaire Suisse de Droit International |
| ASIL | American Society of International Law |
| AVR | Archiv des Völkerrechts |
| Bd. | Band |
| BerDGVR | Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht |
| BGBI. | Bundesgesetzblatt |
| BYIL | British Yearbook of International Law |
| CDDH | Conférence diplomatique sur la réaffirmation et le développement dans les conflits armés, Genf 1974–77 |
| CILJSA | Comparative and International Law Journal of Southern Africa |
| Col.LR | Columbia Law Review |

| | |
|-------------------|--|
| ders. | derselbe |
| dies. | dieselbe oder dieselben |
| DJILP | Denver Journal of International Law and Policy |
| Doc. | Document |
| EA | Europa-Archiv |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| ELN | Ejercito de Liberacion Nacional |
| EMRK | Europäische Menschenrechtskonvention vom 4.11.1950 |
| EPIL | Encyclopedea of Public International Law |
| EU | Europäische Union |
| FARC | Fuerzas Armadas Revolucionarios de Colombia |
| FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung |
| FS | Festschrift |
| GA | Genfer Abkommen zum Schutz der Kriegsoffer vom 12. August 1949 |
| GA/Res. | Resolution der Generalversammlung der Vereinten Nationen |
| GJICL | Georgia Journal of International and Comparative Law |
| GYIL | German Yearbook of International Law |
| Hague Yb. Int'l L | Hague Yearbook of International Law |
| Harv.LR | Harvard Law Review |
| HRQ | Human Rights Quarterly |
| HuV | Humanitäres Völkerrecht |
| IA | International Affairs |
| ICJ | International Court of Justice (vgl. IGH) |
| ICLQ | International and Comparative Law Quarterly |
| ICRC | International Committee of the Red Cross (vgl. IKRK) |
| ICTR | Internationaler Strafgerichtshof für Ruanda |
| ICTY | Internationaler Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien |
| IGH | Internationaler Gerichtshof |
| IKRK | Internationales Komitee vom Roten Kreuz |
| ILC | International Law Commission |
| ILCYB | Yearbook of the International Law Commission |
| ILM | International Legal Materials |
| ILR | International Law Reports |

| | |
|------------------|---|
| IPbürg | Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 19.12.1966 |
| IPwirt | Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte vom 19.12.1966 |
| IRD | Internationales Recht und Diplomatie |
| IRRC | International Review of the Red Cross |
| It.YIL | Italien Yearbook of International Law |
| IWF | Internationaler Währungsfonds |
| IYHR | Israel Yearbook on Human Rights |
| JDI | Journal de Droit International |
| Kfor | Kosovo-Force |
| KSZE | Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, seit dem 1.1.1995 OSZE |
| Max Planck YBUNL | Max Planck Yearbook of United Nations Law |
| Mich.JIL | Michigan Journal of International Law |
| NATO | North Atlantic Treaty Organization |
| n. F. | neue Fassung |
| NGO | Non-governmental Organization |
| NILR | Netherlands International Law Review |
| NYIL | Netherlands Yearbook of International Law |
| NYUJILP | New York University Journal of International Law & Politics |
| OAU | Organization of African Unity |
| OSZE | Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa |
| ÖZöRV | Österreichische Zeitschrift für öffentliches Recht und Völkerrecht |
| PKK | Arbeiterpartei Kurdistans |
| RGDIP | Revue Générale de Droit International Public |
| RICR | Revue Internationale de la Croix-Rouge |
| RUF | Revolutionäre Vereinigte Front |
| Schw.JIR | Schweizerisches Jahrbuch für internationales Recht |
| SIPRI Yb. | SIPRI Yearbook, Stockholm International Peace Research Institute |
| SPLA | Sudanesische Volksbefreiungsarmee |
| S/Res. | Resolution des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen |
| Tex.ILJ | Texas International Law Journal |

| | |
|--------|---|
| UCK | Kosovo-Befreiungsarmee |
| UN | United Nations |
| UNC | United Nations Charter, Charta der Vereinten Nationen vom 26.6.1945 |
| UNESCO | UN Educational, Scientific and Cultural Organization |
| UNITA | Uniao Nacional para a Independencia Total de Angola |
| UNTS | United Nations Treaty Series |
| URNG | Unitad Revolucionaria Nacional Guatemalteca |
| v. | gegen |
| VJIL | Virginia Journal of International Law |
| WVK | Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge vom 23. Mai 1969 |
| YBIIHL | International Institute of Humanitarian Law, Yearbook |
| YIHL | Yearbook of International Humanitarian Law |
| ZaöRV | Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht |
| zit. | zitiert |
| ZP | Zusatzprotokoll zu den Genfer Abkommen |

Einleitung

Im Rahmen dieser Arbeit wird die Durchsetzung des humanitären Völkerrechts in nicht-internationalen bewaffneten Konflikten im Sinne des gemeinsamen Art. 3 der Genfer Abkommen von 1949 auf Grundlage des gemeinsamen Art. 1 untersucht.

Seit Ende des zweiten Weltkrieges ist die überwiegende Zahl bewaffneter Auseinandersetzungen innerstaatlicher Natur, wobei gerade im letzten Jahrzehnt ein explosionsartiges Ansteigen dieser Konflikte zu verzeichnen war. Eine wesentliche Vorschrift für ihre völkerrechtliche Regelung ist der besagte gemeinsame Art. 3 der Abkommen. Er enthält humanitäre Minimalanforderungen, die während eines solchen Konflikts zu beachten sind. Bedauerlicherweise wird jedoch selbst gegen diese Mindeststandards häufig verstoßen. Daher stellt sich das Problem der Durchsetzung des humanitären Rechts in internen Auseinandersetzungen.

Eine Norm, die dabei mehr und mehr in das Blickfeld des Interesses rückt, ist der gemeinsame Art. 1 der Abkommen.¹ Er verpflichtet die Vertragsparteien wortwörtlich, „das Abkommen unter allen Umständen einzuhalten und seine Einhaltung durchzusetzen“. Hierbei könnte es sich um eine Rechtsgrundlage zur Durchsetzung des humanitären Rechts handeln. Ziel ist, herauszuarbeiten, inwieweit diese herangezogen werden kann, um auch in nicht-internationalen bewaffneten Konflikten eine verbesserte Einhaltung des humanitären Rechts zu erreichen.

Dazu gliedert sich die Arbeit in vier Teile. In den ersten beiden werden die maßgeblichen zwei Normen jeweils für sich untersucht. Dies ist besonders für Art. 1 erforderlich, da dieser Norm bislang verhältnismäßig wenig Beachtung geschenkt wurde und diesbezüglich noch viele Fragen offen sind. Von besonderem Interesse ist, ob an einem bewaffneten Konflikt unbeteiligte Staaten durch sie ermächtigt oder gar verpflichtet sind, Maßnahmen gegenüber Kriegsparteien zu ergreifen, die das humanitäre Recht verletzen, und welcher Art diese Reaktionen sein können. In Teil II wird der sachliche und persönliche Anwendungsbereich des gemeinsamen Art. 3 geklärt und in Teil III, ob Art. 1 tatsächlich auf Art. 3 an-

¹ Vgl. jüngst *Condorelli/Boisson de Chazournes: Common Article 1 of the Geneva Conventions Revisited: Protecting Collective Interests*, RICR 82 (2000), S. 67 ff.

wendbar ist und welche Konsequenzen dies gegebenenfalls hat. Besonderes Gewicht wird dabei der Frage zukommen, ob die Hohen Vertragsparteien auch gegenüber der nichtstaatlichen Konfliktpartei Durchsetzungsmaßnahmen ergreifen dürfen. Hierbei wird sich zeigen, welche Modifikationen bei der Anwendung des Art. 1 in nicht-internationalen bewaffneten Konflikten wegen der Besonderheiten einer Auseinandersetzung innerhalb eines Staates erforderlich sind. Schließlich ist Art. 1 in Teil IV abschließend zu würdigen.

An dieser Stelle sei schließlich noch angemerkt, daß im Rahmen der vorliegenden Arbeit zur Bezeichnung der nichtstaatlichen Konfliktpartei gleichberechtigt die Begriffe Rebellen oder Aufständische verwendet werden, ohne daß dies eine inhaltliche Wertung implizieren soll.

Teil I

Darstellung des Art. 1

Der gemeinsame Art. 1 der vier Genfer Konventionen bestimmt, daß

„[d]ie Hohen Vertragsparteien [sich] verpflichten [...], das vorliegende Abkommen unter allen Umständen einzuhalten und seine Einhaltung durchzusetzen.“

Die Norm enthält damit zwei Verpflichtungen, nämlich zum einen, das Abkommen unter allen Umständen einzuhalten, sowie zum anderen seine Einhaltung durchzusetzen. Sie werden im folgenden als Einhaltungs- bzw. als Durchsetzungsvariante bezeichnet. Artikel 1 wirft bereits für den typischen Fall seiner Anwendung im Rahmen internationaler bewaffneter Konflikte viele Fragen auf, die sowohl dogmatischer als auch praktischer Natur sind. Um diese zu klären, wird zunächst dieser Normalfall untersucht, ohne auf die Besonderheiten eines nicht-internationalen bewaffneten Konflikts einzugehen. Letzteres wird in Teil III der Arbeit im Vordergrund stehen.

A. Allgemeines

Trotz der erforderlichen Differenzierung zwischen der Einhaltungs- und der Durchsetzungsvariante ergeben sich Fragen, die vorab im Rahmen eines allgemeinen Teils für beide Verpflichtungen gemeinsam geklärt werden können. Sie betreffen zum einen die Bindungswirkung des Art. 1 und zum anderen die Frage des Adressaten dieser Norm.

I. Bindungswirkung des Art. 1

Von besonderer Bedeutung für diese Arbeit ist, ob es sich bei Art. 1 tatsächlich um eine Verpflichtung oder lediglich um eine politische Bekräftigung handelt.¹

¹ Vgl. *Levrat*, in: *Kalshoven/Sandoz*, S. 267 ff.