

Schriften zur Europäischen
Rechts- und Verfassungsgeschichte

Band 33

**Entstehen und Entwicklung
des Rechtsschutzes vor den Gerichten
der Europäischen Gemeinschaften**

am Beispiel der Nichtigkeitsklage

Von

Eva Drewes



Duncker & Humblot · Berlin

EVA DREWES

Entstehen und Entwicklung des Rechtsschutzes
vor den Gerichten der Europäischen Gemeinschaften
am Beispiel der Nichtigkeitsklage

**Schriften zur Europäischen
Rechts- und Verfassungsgeschichte**

Herausgegeben von Prof. Dr. Reiner Schulze, Münster
Prof. Dr. Elmar Wadle, Saarbrücken
Prof. Dr. Reinhard Zimmermann, Regensburg

Band 33

Entstehen und Entwicklung des Rechtsschutzes vor den Gerichten der Europäischen Gemeinschaften

am Beispiel der Nichtigkeitsklage

Von

Eva Drewes



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Drewes, Eva:

Entstehen und Entwicklung des Rechtsschutzes vor den Gerichten
der Europäischen Gemeinschaften : am Beispiel der Nichtigkeitsklage /
von Eva Drewes. – Berlin : Duncker und Humblot, 2000
(Schriften zur europäischen Rechts- und Verfassungsgeschichte ; Bd. 33)
Zugl.: Trier, Univ., Diss., 1999
ISBN 3-428-09818-8

Alle Rechte vorbehalten
© 2000 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Fremddatenübernahme und Druck:
Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin
Printed in Germany

ISSN 0937-3365
ISBN 3-428-09818-8

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706

Meinen Eltern

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 1999 vom Fachbereich Rechtswissenschaft der Universität Trier als Dissertation angenommen.

Diese Arbeit wird zu einer Zeit veröffentlicht, da die Herren (und Damen) der Verträge erneut Hand an dieselben legen, um vor allem Institutionen und Verfahrensregeln den politischen Bedingungen und Wünschen der zu Mitgliedern einer Union gereiften Vertragsstaaten anzupassen. Wie diese Gesetzgebungsarbeit in den Anfängen der Gemeinschaft funktionierte, nämlich als ein Zusammenspiel von herausragenden Persönlichkeiten und der durch sie verkörperten Rechtstraditionen, zeigt diese Arbeit an einem kleinen Ausschnitt. Besagten Personen, die diesen Prozeß in vielen Gesprächen nacherzählt haben, gebührt daher der Hauptdank der Verfasserin. Daß und in welcher Weise die Entstehungsgeschichte eines verfahrensrechtlichen Instruments Gegenstand einer zeitgeschichtlichen juristischen Arbeit sein kann, ist ein Gedanke, der von meinem Doktorvater, Herrn Professor Dr. Dr. h. c. (H) Reiner Schulze, formuliert und verfolgt wurde – welchem mein Dank hierfür ohnehin sicher ist.

Zum Schluß möchte ich hier auf die Reihe *Dokumente zum Europäischen Recht* aufmerksam machen. Die in der vorliegenden Arbeit verwendete Zitierweise konnte leider nicht mehr dieser Dokumentensammlung angepaßt werden, deshalb hier nur der Hinweis auf *Reiner Schulze/Thomas Hoeren* (Hg.), Band 1: Gründungsverträge, Band 2: Justiz (bis 1957) und Band 3: Kartellrecht (bis 1961), Springer Verlag, Berlin/Heidelberg/New York 1999/2000.

Eva Drewes

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------|----|
| Einleitung | 15 |
|-------------------------|----|

1. Teil

| | |
|--|----|
| Entstehen des Rechtsschutzes vor den Europäischen Gerichten | 23 |
|--|----|

Kapitel 1

| | |
|--|----|
| Der Rechtsschutzgedanke in den Gründungsverhandlungen | 23 |
|--|----|

| | |
|-------------------------------|----|
| A. Die europäische Idee | 23 |
|-------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| B. Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl | 25 |
|---|----|

| | |
|---------------------------------|----|
| I. Schuman-Plan-Konferenz | 25 |
|---------------------------------|----|

| | |
|--|----|
| 1. Erste Phase der Delegiertenkonferenz 20. Juni – 10. August 1950 | 28 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| 2. Zweite Phase der Delegiertenkonferenz 31. August – 28. September 1950 .. | 36 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| 3. Dritte Phase der Delegiertenkonferenz bis 19. März 1951 | 37 |
|--|----|

| | |
|--------------------------------------|----|
| II. Die Außenministerkonferenz | 45 |
|--------------------------------------|----|

| | |
|---------------------------------------|----|
| III. Inkrafttreten des Vertrags | 48 |
|---------------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| IV. Einrichtung des Gerichtshofes | 48 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| C. Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und Europäische Atomgemeinschaft | 50 |
|---|----|

| | |
|--------------------------|----|
| I. Der neue Anfang | 50 |
|--------------------------|----|

| | |
|--|----|
| II. Fusionsabkommen und Fusionsvertrag | 53 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| III. Erweiterung der Gemeinschaften | 54 |
|---|----|

| | |
|----------------------------------|----|
| IV. Gericht erster Instanz | 54 |
|----------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| D. Vertrag über die Europäische Union | 55 |
|---|----|

| | |
|--------------------------------|----|
| E. Vertrag von Amsterdam | 57 |
|--------------------------------|----|

2. Teil

Die Nichtigkeitsklage im europäischen Gemeinschaftsrecht 58*Kapitel 2***Recht der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl** 59

| | |
|--|----|
| A. Klagegegenstand | 59 |
| I. Maßnahmen der Hohen Behörde | 59 |
| II. Beschlüsse des Europäischen Parlaments und des Rates | 61 |
| B. Klagebefugnis | 61 |
| I. Überblick | 61 |
| II. Mitgliedsstaaten | 63 |
| III. Rat | 64 |
| IV. Hohe Behörde | 64 |
| V. Versammlung | 64 |
| VI. Unternehmen und Verbände | 65 |
| VII. Art. 66 § 5 EGKSV, Art. 63 § 2 EGKSV | 66 |
| C. Klagefrist | 67 |
| D. Wirkung der Klageerhebung | 67 |
| E. Klagegründe | 68 |
| I. Übernahme der <i>cas d'ouverture</i> | 68 |
| II. Bedeutung der Klagegründe | 70 |
| F. Umfang des richterlichen Nachprüfungsrechts | 70 |
| I. Art. 33 Abs. 1 S. 2 EGKSV | 70 |
| II. Ausnahmen | 72 |
| 1. Ermessensmißbrauch | 72 |
| 2. Offensichtliche Rechtsverletzung | 72 |
| 3. Stellungnahme | 73 |

| | |
|------------------------------------|----|
| Inhaltsverzeichnis | 11 |
| G. Rechtsfolgen | 73 |
| I. Zurückverweisung | 73 |
| II. Wiedergutmachungspflicht | 74 |
| III. Rechtskraft | 74 |

Kapitel 3

| | |
|---|----|
| Die Nichtigkeitsklage in den Römischen Verträgen | 74 |
| A. Klagegegenstand | 75 |
| B. Klagebefugnis | 77 |
| I. Klagen gegen die Kommission | 77 |
| II. Klagen gegen den Rat | 78 |
| III. Klagebefugnis Privater | 78 |
| IV. Klagen des Parlaments | 82 |
| C. Klagefrist | 82 |
| D. Klagegründe | 83 |
| E. Umfang der richterlichen Prüfungsbefugnis | 83 |
| F. Rechtsfolge | 85 |

Kapitel 4

| | |
|-----------------------------------|----|
| Untätigkeitsklage | 86 |
| A. Art. 35 EGKSV | 86 |
| I. Notwendiges Vorverfahren | 86 |
| 1. Befassungsberechtigung | 87 |
| 2. Befassungsgründe | 87 |
| II. Klagegegenstand | 87 |

| | |
|---|----|
| III. Klageberechtigung | 88 |
| IV. Klagefrist | 88 |
| V. Klagegründe | 89 |
| B. Untätigkeitsklage in den Römischen Verträgen | 89 |

3. Teil

| | |
|--|----|
| Nationale Vorbilder der Nichtigkeitsklage | 91 |
|--|----|

Kapitel 5

| | |
|--|----|
| Rechtsschutz gegen Maßnahmen der Verwaltung in Frankreich | 92 |
|--|----|

| | |
|--|-----|
| A. Verwaltungsgerichtsbarkeit | 92 |
| B. Verwaltungsrechtsschutz | 95 |
| C. Klagen wegen <i>excès de pouvoir</i> | 97 |
| I. Zulässigkeit der Klage | 97 |
| 1. Klagegegenstand | 97 |
| 2. Rechtsschutzinteresse | 98 |
| 3. Vorverfahren | 99 |
| 4. Form und Frist | 99 |
| 5. <i>Absence de recours parallèle</i> | 100 |
| 6. Einstweiliger Rechtsschutz | 100 |
| II. Begründetheit der Klage | 100 |
| 1. <i>Incompétence</i> | 101 |
| 2. <i>Vice de forme et vice de procédure</i> | 102 |
| 3. <i>Violation de la loi</i> | 103 |
| 4. <i>Détournement de pouvoir</i> | 104 |
| III. Umfang der Nachprüfung | 107 |
| IV. Urteilswirkungen | 107 |

| | |
|--------------------|----|
| Inhaltsverzeichnis | 13 |
|--------------------|----|

Kapitel 6

| | |
|--|-----|
| Rechtsschutz gegen hoheitliche Maßnahmen in Deutschland | 108 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| A. Verwaltungsrecht und Verwaltungsrechtsschutz | 108 |
| B. Anfechtungsklage | 110 |
| I. Zulässigkeit | 111 |
| 1. Klagegegenstand | 111 |
| 2. Klagebefugnis | 111 |
| 3. Vorverfahren | 112 |
| 4. Klagefrist | 112 |
| II. Begründetheit | 113 |
| 1. Rechtswidrigkeit des Verwaltungsakts | 113 |
| 2. Individual-Rechtsverletzung | 113 |
| 3. Umfang der gerichtlichen Kontrolle (Kontrolldichte) | 113 |

4. Teil

| | |
|------------------------------------|-----|
| Europäische Rechtsanwendung | 115 |
|------------------------------------|-----|

Kapitel 7

| | |
|---|-----|
| Die Nichtigkeitsklage zwischen subjektivem Rechtsschutz und objektiver Rechtskontrolle | 115 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| A. Zur Klagebefugnis | 116 |
| I. Mitgliedsstaaten und Gemeinschaftsorgane | 117 |
| II. Klagen Privater | 118 |
| 1. Einzelfallentscheidungen | 118 |
| 2. Als Verordnung ergangene Entscheidungen | 118 |
| 3. An Dritte gerichtete Entscheidungen | 122 |
| 4. Stellungnahme | 122 |

| | |
|--|-----|
| B. Zum Suspensiveffekt der Klageerhebung | 123 |
| 1. § 80 VwGO | 123 |
| 2. <i>Sursis à exécution</i> | 124 |
| 3. Art. 39 EGKSV, Art. 185 EGV | 124 |
| 4. Stellungnahme | 126 |

Kapitel 8

Ermessen und seine gerichtliche Nachprüfbarkeit 127

| | |
|--|-----|
| A. Bedeutung der Klagegründe | 127 |
| B. Ermessenskontrolle | 129 |
| I. Frankreich | 130 |
| II. Deutschland | 132 |
| III. Gemeinschaftsregelung | 133 |
| IV. Europäischer Gerichtshof | 134 |
| Schlußbetrachtung | 138 |
| Literatur- und Quellenverzeichnis | 140 |
| I. Literatur | 140 |
| II. Nichteditierte Quellen | 152 |
| 1. Archive | 152 |
| 2. Interviews | 154 |
| Personenregister | 155 |

Einleitung

Am 10. Dezember 1952 wurden die Richter des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vereidigt. Der Gerichtshof nahm am gleichen Tag seine amtliche Tätigkeit auf. Ein wichtiges Organ der europäischen Integration war geschaffen und der Grundstein für ein „Europäisches Recht“ gelegt.¹ Die erste Sitzung des Gerichtshofes war – so der damalige Präsident der Hohen Behörde *Jean Monnet* in seiner Eröffnungsansprache – ein „historisches Ereignis. (...) Zum ersten Mal (trete) ein souveräner Europäischer Gerichtshof zusammen (...), nicht nur der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, sondern verbunden damit auch die Hoffnung auf einen obersten europäischen Gerichtshof.“² Dabei war es „fast selbstverständlich, daß in einer Gemeinschaft, die als Rechtsgemeinschaft verstanden wird, ihrem Gerichtshof wesentliche Aufgaben zufallen“³; manche hielten den Gerichtshof sogar für das einzige Gemeinschaftsorgan, das perfekt funktioniere und sich vertragsgemäß als supranationale, unabhängige dritte Gewalt behauptete.⁴

¹ Dazu *Gil Carlos Rodríguez Iglesias*, Gedanken zum Entstehen einer Europäischen Rechtsordnung, in: NJW 1999, S. 1 ff.

Zur Geschichte der europäischen Integration: *Kommission der Europäischen Gemeinschaften*, Europa: Ein Anfang. Von der Messina-Konferenz zu den Römischen Verträgen 1955 – 1957, Ausstellungskatalog, bearbeitet von den Generalarchiven der Kommission, Brüssel 1985; *Klaus-Dieter Borchardt*, Die europäische Einigung. Die Entstehung und Entwicklung der Europäischen Gemeinschaft, Brüssel 1990; *Hans von der Groeben*, The European Community. The formative years (1958 – 1966), Brüssel 1987; *ders.*, Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaften. Das Ringen um den Gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958 – 1966), Baden-Baden 1982; *Ludolph Herbst*, Optionen für den Westen. Vom Marshall-Plan bis zum deutsch-französischen Vertrag, München 1989; *ders.*, Vom Marshall-Plan zur EWG, München 1990; *Wilfried Loth*, Der Weg nach Europa, Geschichte der europäischen Integration 1939 – 1957, Göttingen 1990; *ders.*, Die Anfänge der europäischen Integration 1945 – 1950, Bonn 1990; *Hans Küsters*, Die Gründung der EWG, Baden-Baden 1982; *ders.*, Von der EVG zur EWG, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 1983, Nr. 12, S. 3 ff.; *Raymond Poidevin*, Histoire des débuts de la construction européenne (1948 – 1950), Brüssel 1984; *Gilbert Trausch* (Hrsg.), Die Europäische Integration vom Schuman-Plan bis zu den Verträgen von Rom, Baden-Baden 1993.

² *Jean Monnet*, Ansprache anlässlich der ersten Sitzung des Gerichtshofes am 10. 12. 1952, *Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes* (PAAA), Sekretariat für Fragen des Schuman-Plans (Abt. II), Band 53, S. 2.

³ *Hans Kutscher*, Über den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft, in: *EuR* 1981, S. 392 f.

⁴ Siehe *Walter Lipgens* (Hrsg.), 45 Jahre Ringen um die Europäische Verfassung, Bonn 1986, S. 515.

Die einzigartige Stellung des Europäischen Gerichtshofes im System der Gemeinschaft beruhte zunächst vor allem auf der – insbesondere im Vergleich zu den mitgliedstaatlichen Verfassungskonzeptionen⁵ – schwach ausgebildeten demokratischen Mitwirkung und Kontrolle des Europäischen Parlaments⁶ sowie auf der Schwerfälligkeit des Gesetzgebungsverfahrens, dem Normdefizit des Gemeinschaftsrechts⁷ und dem noch relativ schwachen Zusammenhalt der Mitgliedsstaaten innerhalb der Gemeinschaft⁸. Schließlich unterlag allein der Gerichtshof nicht dem Konsensprinzip, das die Europäischen Gemeinschaften lähmte: Während der Meinungsbildungsprozeß in den übrigen Gemeinschaftsorganen oftmals unter dem Vorzeichen politischer und nationaler Interessen steht, entschied der Gerichtshof von Anfang an autonom, unabhängig von den Mitgliedsstaaten und den von ihnen verfochtenen Interessen. Seine Mitglieder waren und sind in jeder Beziehung frei und vertreten keine nationalen Belange. Er entscheidet entsprechend seinen internen Regeln, erforderlichenfalls mit Mehrheit.⁹

Der Gerichtshof entwickelte sich im Laufe der Zeit zu einer Art „Integrationsmotor“¹⁰. Die einzelnen Rechtsbehelfsmöglichkeiten vermitteln dem EuGH neben ihrer Rechtsschutzfunktion „Mittel und Wege zur Stabilisierung als Rechtsgemeinschaft“.¹¹ Dabei wurde der Gerichtshof von den Gemeinschaftsverträgen mit Auf-

⁵ Allgemein zur Problematik der Kompatibilität nationalen Verfassungsverständnisses mit dem Gemeinschaftsrecht vgl. *Christoph Bail*, Eine Verfassung für die Europäische Union, in: *EuZW* 1994, S. 257 ff.; *Roland Bieber*, Verfassungsentwicklung und Verfassungsgebung in der Europäischen Gemeinschaft, in: Rudolf Wildemann (Hrsg.), *Staatswerdung Europas? Optionen für eine europäische Union*, Baden-Baden 1991, S. 393 ff.; *Roland Bieber/Jürgen Schwarze*, Verfassungsentwicklung in der Europäischen Gemeinschaft, Baden-Baden 1984; *Peter Haeberle*, Gemeineuropäisches Verfassungsrecht, in: *EuGRZ* 1991, S. 261 ff.; *Ian Harden*, The constitution of the European Union, in: *Public Law* 1994, S. 609 ff.; *Thomas Läufer*, Zum Stand der Verfassungsdiskussion in der Europäischen Union, in: *Albrecht Randelzhofer/Rupert Scholz/Dieter Wilke* (Hrsg.), *Gedächtnisschrift für Eberhard Grabitz*, München 1995, S. 355 ff.; *Manfred Zuleeg*, Die Verfassung der Europäischen Gemeinschaften in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes, in: *BB* 1994, S. 581 ff.

⁶ Zum Demokratiedefizit *Armin von Bogdandy*, Gubernative Rechtsetzung, im Erscheinen; *Werner von Simson*, Aus der Anfangszeit des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften, in: *Eckart Klein* (Hrsg.), *Festschrift für Ernst Benda*, Heidelberg 1995, S. 335 ff. Kritisch auch *Paul Kirchhof*: „Die EWG trennt nicht strikt zwischen Rechtsetzung und Rechtsprechung, sondern toleriert Grenzüberschreitungen ihrer Gerichtsbarkeit zwischen Rechtsfortbildung und Rechtsetzung“, *Der deutsche Staat im Prozeß der europäischen Integration*, in: ders., *Stetige Verfassung und politische Erneuerung*, Goldbach 1995, S. 280; *Wolfgang Denzer-Vanotti*, Unzulässige Rechtsfortbildung des Europäischen Gerichtshofs, in: *RIW* 1992, S. 733 ff.

⁷ *Charles Léon Hammes*, Gedanken zu Funktion und Verfahren des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften, in: *EuR* 1968, S. 1, 7 ff.

⁸ *Pernice*, in: *Eberhard Grabitz/Meinhard Hilf*, *Kommentar zur Europäischen Union* (Grabitz-Kom.), München 1995, Art. 164, Rn. 41.

⁹ *Ulrich Everling*, Europäische Politik durch Europäisches Recht?, in: *EG-Magazin* 2/84, S. 3 ff.

¹⁰ *Torsten Stein*, Richterrecht wie anderswo auch?, in: *Festschrift der Universität Heidelberg*, Heidelberg 1986, S. 619.

gaben bedacht, deren Umfang und Schwierigkeit ohne Beispiel sind. Den von ihren nationalen Rechtsordnungen geprägten Richtern oblag es von Beginn an, trotz sprachlicher Unterschiede¹², in ihren wirtschaftlichen Zusammenhängen oft höchst komplexe Rechtsstreitigkeiten in einer Weise zu judizieren, die dem Integrationsziel der Vergemeinschaftung verpflichtet ist, gleichwohl aber begründete individuelle und nationale Interessen respektiert und schützt.¹³ Rechtswahrung und Rechtsschutzgewährung als Aufgaben des Gerichtshofes, die dieser zunächst nur im eng begrenzten Montanbereich wahrnehmen konnte, erweiterten sich mit der Häufung der anhängigen Rechtssachen. Ihm erwuchs zunehmend die Aufgabe, im lückenhaften und uneinheitlichen Komplex des Gemeinschaftsrechts rechtsschöpferisch tätig zu werden.¹⁴ Dabei hat er das Gemeinschaftsinteresse an der Integration zu fördern und nationale Interessen zu begrenzen, aber auch den Marktbürger und die Marktunternehmen gegenüber der Exekutive zu schützen gesucht.¹⁵

Im Jahre 1957 ebnete die Gründung der beiden neuen Gemeinschaften den Weg zu einer verstärkten wirtschaftlichen und sozialen Integration. Der Gerichtshof der

¹¹ *Hans-Werner Rengeling/Andreas Middeke/Martin Gellermann*, Rechtsschutz in der Europäischen Union, München 1994, S. 3.

¹² Zum Sprachenproblem vgl. *Reiner Schulze*, Das Entstehen des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Eine Forschungsaufgabe der juristischen Zeitgeschichte, in: ZNR 1994, S. 297 ff.

Allgemein zum Problem des „Terminologietransfers“ *Klaus Armbrüster*, Rechtliche Folgen von Übersetzungsfehlern oder Unrichtigkeiten in EG-Dokumenten, in: EuZW 1990, S. 246 ff.; *Albert Bachrach*, La traduction maillon indispensable dans la chaîne de la communication, in: CIREEL (Hrsg.), Langues et coopération européenne, 1980, S. 181 ff.; *Petra Braselmann*, Internationales Recht und Mehrsprachigkeit, Linguistische Überlegungen zu Sprachenproblemen in EuGH-Urteilen, in: EuR 1992, S. 55 ff.; *Hans Dölle*, Zur Problematik mehrsprachiger Gesetzes- und Vertragstexte, in: *Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht* 1961, S. 41 ff.; *Herman Kusterer*, Das Sprachenproblem in den Europäischen Gemeinschaften, Europa-Archiv 1990, S. 693 ff.; *Hans Maier*, Das Problem der Mehrsprachigkeit in einem politisch zusammenwachsenden Europa, in: M. Hättisch/P. D. Pfitzner (Hrsg.), Nationalsprachen und die Europäische Gemeinschaft, Baden-Baden 1989, S. 87 ff.; *Wolfgang Mincke*, Die Problematik von Recht und Sprache in der Übersetzung von Rechtstexten, Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie 1991, S. 446 ff.

¹³ „Der Gerichtshof hat sich nicht gescheut, die von den Vertragsschöpfern offengelassenen und häufig nicht durch sekundäres Gemeinschaftsrecht ausgefüllten Lücken des Gemeinschaftsrechts durch kühn konzipiertes Richterrecht zu schließen.“ *Ernst-Werner Fuß*, Einleitung in: ders. (Hrsg.), Der Beitrag des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften zur Verwirklichung des Gemeinsamen Marktes, Baden-Baden 1981, S. 7.

Zuleeg weist darauf hin, daß der Gerichtshof rechtsschöpferisch tätig werden muß, „um Lücken im Gemeinschaftsrecht zu füllen und den Bedeutungsgehalt von Normen des Gemeinschaftsrechts abzustecken“, *Manfred Zuleeg*, Der rechtliche Zusammenhalt der Europäischen Gemeinschaft, in: *Wolfgang Blomeyer/Karl Albrecht Schachtschneider* (Hrsg.), Die Europäische Union als Rechtsgemeinschaft, Berlin 1995, S. 9 ff., 18.

¹⁴ Zur Differenzierung zwischen der rechtsfortbildenden und der rechtsschöpferischen Spruchfähigkeit des EuGH vgl. *Klaus-Dieter Borchardt*, Richterrecht durch den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, in: *Randelzhofer*, Gedächtnisschrift für Eberhard Grabitz, S. 29 ff.

¹⁵ *Hans Peter Ipsen*, Europäisches Gemeinschaftsrecht, Tübingen 1972, S. 373.