

Schriften zum Europäischen Recht

Band 44

Subsysteme im Völkerrecht

**Ist die Europäische Union ein
„Self-Contained Regime“?**

Von

Axel Marschik



Duncker & Humblot · Berlin

Axel Marschik · **Subsysteme im Völkerrecht**

Schriften zum Europäischen Recht

Herausgegeben von
Siegfried Magiera und Detlef Merten

Band 44

Subsysteme im Völkerrecht

Ist die Europäische Union ein
„Self-Contained Regime“?

Von

Axel Marschik



Duncker & Humblot · Berlin

Die Arbeit wurde mit dem „Förderpreis der Europäischen Union für Dissertationen aus dem Bereich Europarecht 1995“ ausgezeichnet.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Marschik, Axel:

Subsysteme im Völkerrecht : ist die Europäische Union ein „Self Contained Regime“? / von Axel Marschik. – Berlin : Duncker und Humblot, 1997

(Schriften zum europäischen Recht ; Bd. 44)

Zugl.: Wien, Univ., Diss., 1994

ISBN 3-428-08751-8

Alle Rechte vorbehalten
© 1997 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Fotoprint: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin
Printed in Germany
ISSN 0937-6305
ISBN 3-428-08751-8

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ∞

Meinen Eltern

Vorwort

Dieses Buch ist die überarbeitete und erweiterte Fassung meiner Dissertation, die ich in den Jahren 1992 bis 1994 während meiner Tätigkeit als Universitätsassistent am Institut für Völkerrecht und Internationale Beziehungen der Universität Wien geschrieben habe. Mein besonderer Dank gilt meinem Lehrer, Professor *Karl Zemanek*. Er hat mich durch seine Anregungen und Ratschläge in wissenschaftlicher und persönlicher Hinsicht während der Erstellung der Arbeit immer unterstützt. Ihm verdanke ich meine Sicht des Völkerrechts; viele Elemente seiner Lehre sind in diese Arbeit eingeflossen. Auch dem zweiten Begutachter der Dissertation, Professor *Gerhard Hafner*, bin ich insbesondere für seine freundlichen und hilfreichen Hinweise und für die rasche Begutachtung der Arbeit zu großem Dank verpflichtet. Professor *Bruno Simma* möchte ich herzlich dafür danken, daß er anlässlich mehrerer Treffen immer Zeit hatte, mit mir über mein Thema zu diskutieren, und viele wertvolle Vorschläge gemacht hat.

Anlässlich eines Forschungsaufenthalts am Institut für Internationales Recht der Universität Kiel im Winter 1993 konnte ich über meine Thesen mit Professor *Jost Delbrück* und Professor *Rüdiger Wolfrum* sprechen. Beiden sei für ihre Gesprächsbereitschaft und Gastfreundschaft am Institut gedankt. Weiters möchte ich der University of Stanford, California, und im besonderen Professor *Tom C. Heller* meinen Dank aussprechen. Die Einladung als Visiting Scholar im Sommersemester 1994 hat mir einen ausgedehnten Forschungsaufenthalt ermöglicht, der sich nachhaltig in der Arbeit niedergeschlagen hat. Für die Anbahnung dieses Projekts bin ich Professor *Hanspeter Neuhold* und Professor *Georg Winckler* sehr dankbar. Beide Forschungsaufenthalte hat das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ermöglicht, das mich freundlicherweise durch Stipendien unterstützt hat.

Die nunmehrige Veröffentlichung der überarbeiteten Dissertation verdanke ich Professor *Siegfried Magiera* und Professor *Detlef Merten*, die meine Arbeit in ihrer Reihe "Schriften zum Europäischen Recht" herausgeben. Für das sorgfältige Korrekturlesen und für die vielen nützlichen Bemerkungen möchte ich mich ganz besonders bei *Paulette Buchauer* bedanken. Das Erstellen der Druckformatvorlage haben in dankenswerter Weise *Christoph Bartos* und *Peter Kustor* übernommen. Für die Gewährung eines Druckkostenzuschusses möchte ich schließlich auch noch der Universität Wien, und im speziellen Professor *Hermann Hunger*, meinen Dank aussprechen.

Axel Marschik

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------|----|
| Einführung | 21 |
|-------------------------|----|

Erster Teil

Subsysteme im Völkerrecht

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 27 |
| B. Wissenschaft | 31 |
| I. Frühe Theorien zur Staatenverantwortlichkeit | 31 |
| 1. Kelsen / Guggenheim | 31 |
| 2. Anzilotti | 33 |
| 3. Lauterpacht / Verdross | 35 |
| 4. Zusammenfassung | 37 |
| II. International Law Commission | 37 |
| 1. Allgemeines | 37 |
| 2. Garcia-Amador | 38 |
| a) Allgemeines | 38 |
| b) Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 38 |
| c) Verhältnis Subsystem - allgemeine Staatenverantwortlichkeit | 39 |
| 3. Ago | 41 |
| a) Allgemeines | 41 |
| b) Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 41 |
| c) <i>International crimes</i> als Subsystem ? | 43 |
| d) Sektoren | 45 |
| e) Subsysteme | 45 |
| 4. Riphagen | 47 |
| a) Allgemeines | 47 |
| b) Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 47 |
| c) Subsysteme | 50 |
| d) Kategorien der Staatenverantwortlichkeit | 51 |
| e) Verhältnis Subsystem - allgemeine Staatenverantwortlichkeit | 52 |
| f) Streitschlichtungs-Subsysteme | 53 |
| 5. Arangio-Ruiz | 54 |
| a) Allgemeines | 54 |
| b) Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 54 |

| | |
|---|-----|
| c) Subsysteme | 54 |
| d) Verhältnis Subsysteme - allgemeine Staatenverantwortlichkeit | 56 |
| 6. Zusammenfassung | 59 |
| III. Völkerrechtslehre | 61 |
| 1. Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 61 |
| 2. Subsysteme | 65 |
| 3. Verhältnis Subsystem - allgemeine Staatenverantwortlichkeit | 70 |
| 4. Geschlossene Subsysteme - self-contained regimes | 74 |
| 5. Zusammenfassung | 79 |
| 6. Exkurs - International regimes | 82 |
| C. Internationale Rechtsprechung | 91 |
| I. Ständiger Internationaler Gerichtshof | 91 |
| II. Internationaler Gerichtshof | 93 |
| 1. Subsysteme | 93 |
| 2. Verhältnis Subsystem - allgemeine Staatenverantwortlichkeit | 95 |
| 3. Streitschlichtungs-Subsysteme | 99 |
| 4. Teheraner Geisel-Fall | 100 |
| a) Allgemeines | 100 |
| b) Subsystem "Diplomatenrecht" | 101 |
| c) Diplomatenrecht als <i>self-contained regime</i> ? | 103 |
| III. Internationale Schiedsgerichte | 107 |
| 1. Subsysteme | 107 |
| 2. Air Services-Fall | 109 |
| IV. Zusammenfassung | 111 |
| D. Praxis | 112 |
| I. Rechtsüberzeugung der Staaten zu Subsystemen | 112 |
| 1. Allgemeines | 112 |
| 2. Einheitliche Staatenverantwortlichkeit | 112 |
| 3. Subsysteme und self-contained regimes | 115 |
| II. Subsysteme in der Praxis | 117 |
| 1. Vorbemerkung | 117 |
| 2. Umweltrecht als gewohnheitsrechtliches Subsystem ? | 118 |
| 3. Spezielle umweltrechtliche Subsysteme | 127 |
| 4. GATT | 130 |
| a) Allgemeines | 130 |
| b) Das Verantwortlichkeitsregime des GATT | 131 |
| c) Das GATT als <i>self-contained regime</i> ? | 133 |
| d) GATT 1994 und World Trade Organization | 137 |
| III. Zusammenfassung | 143 |
| E. Synthese: Subsysteme im Völkerrecht | 145 |

| | |
|---|-----|
| I. Einleitung..... | 145 |
| II. System und Subsystem..... | 146 |
| III. Abgrenzungen..... | 148 |
| 1. Special regimes..... | 148 |
| 2. Kategorien der Staatenverantwortlichkeit..... | 150 |
| IV. Subsysteme: Zwei Konzepte..... | 151 |
| 1. Kategorie-Subsysteme..... | 151 |
| 2. Subsysteme als "primary norm remedy systems"..... | 154 |
| V. Verhältnis der Subsysteme zur völkerrechtlichen Staatenverantwortlichkeit..... | 158 |
| 1. Offene Subsysteme..... | 158 |
| a) Allgemeines..... | 158 |
| b) Versagen des Subsystems..... | 162 |
| c) Völkerrechtsverletzung..... | 163 |
| d) Vorzeitiger Rückfall..... | 165 |
| e) Eingriff in offene Subsysteme..... | 167 |
| f) Zusammenfassung..... | 169 |
| 2. Geschlossene Subsysteme (self-contained regimes)..... | 170 |
| a) Allgemeines..... | 170 |
| b) Theoretisches Konzept..... | 172 |
| c) Zulässigkeit von <i>self-contained regimes</i> im Völkerrecht?..... | 174 |
| VI. Subsysteme und Kodifizierung der Staatenverantwortlichkeit..... | 181 |
| VII. Subsysteme und Vertragsrecht..... | 183 |
| VIII. Streitschlichtungs-Subsysteme..... | 186 |
| IX. Zusammenfassung: Theorie der Subsysteme - Thesen..... | 189 |

Zweiter Teil

Ist die Europäische Gemeinschaft ein "self-contained regime"?

| | |
|---|-----|
| A. Einleitung..... | 193 |
| B. Ist Europarecht Völkerrecht?..... | 194 |
| I. Rechtsprechung des EuGH..... | 194 |
| 1. Allgemeines..... | 194 |
| 2. Van Gend & Loos..... | 195 |
| 3. Costa / ENEL..... | 196 |
| 4. Kommission v. Luxemburg und Belgien..... | 197 |
| 5. Jüngere Judikatur..... | 197 |
| II. Wissenschaft..... | 198 |
| 1. Allgemeines..... | 198 |
| 2. Autonomisten..... | 200 |
| 3. Internationalisten..... | 206 |

| | |
|--|-----|
| III. Ergebnis | 210 |
| C. Sind Europäische Union und Europäische Gemeinschaft Subsysteme des Völkerrechts?..... | 221 |
| I. Vorbemerkung..... | 221 |
| II. Sekundärnormen in den Gründungsverträgen der Europäischen Gemeinschaften | 222 |
| 1. Rechtsdurchsetzung durch den EuGH..... | 222 |
| a) Verfahren nach Art. 169 EWG-Vertrag..... | 222 |
| b) Verfahren nach Art. 170 EWG-Vertrag..... | 227 |
| c) Urteilsfolgen | 229 |
| d) Sanktionen nach Art. 171 EWG-Vertrag..... | 234 |
| 2. Kontrolle durch Kommission, Rat und Private | 236 |
| a) Allgemeines | 236 |
| b) Kontrolle durch die Kommission | 237 |
| c) Kontrolle durch den Rat | 238 |
| d) Kontrolle durch Private | 240 |
| 3. Abgeleitete Sekundärnormen..... | 241 |
| a) Allgemeines | 241 |
| b) Analoge Anwendung von Art. 88 EGKS-Vertrag zur Lückenerfüllung | 241 |
| c) Anwendung von Art. 88 EGKS-Vertrag aus Einheit der Verträge..... | 243 |
| d) Art. 235 EWG-Vertrag | 243 |
| e) Implied Powers | 244 |
| f) Resulting Powers | 247 |
| g) Selbstverteidigungsrecht..... | 248 |
| 4. Ergebnis..... | 250 |
| III. Sekundärnormen in den Bereichen GASP und ZBJI?..... | 254 |
| IV. Ergebnis..... | 258 |
| D. Die Europäische Gemeinschaft - offenes oder geschlossenes Subsystem | 259 |
| I. Vorbemerkung..... | 259 |
| II. Interpretation der EG-Verträge..... | 259 |
| III. Gewährleistete Rechtsdurchsetzung durch EG-Sekundärnormen | 265 |
| 1. Feststellungsurteil des EuGH..... | 265 |
| 2. Sanktionsnormen nach Art. 171 EWG-Vertrag | 267 |
| 3. Kontrolle durch Kommission und Rat..... | 269 |
| 4. Ergebnis..... | 270 |
| IV. Die Europäische Gemeinschaft - Ein offenes Subsystem des Völkerrechts | 270 |
| E. Konsequenzen der Offenheit des Subsystems..... | 272 |
| I. Vorbemerkung..... | 272 |

| | |
|--|------------|
| II. Rückfall auf die Staatenverantwortlichkeit..... | 274 |
| 1. Eintritt der Staatenverantwortlichkeit..... | 274 |
| a) Versagen des Subsystems..... | 274 |
| b) Bedingungen der Staatenverantwortlichkeit..... | 275 |
| c) Vorzeitiger Rückfall..... | 278 |
| 2. Folgen des Rückfalls auf die Staatenverantwortlichkeit..... | 279 |
| a) Beendigung der Verletzung..... | 279 |
| b) Genugtuung..... | 280 |
| c) Wiederherstellung / Schadenersatz..... | 281 |
| 3. Durchsetzung der Verantwortlichkeitsfolgen..... | 284 |
| a) Allgemeines..... | 284 |
| b) Völkerrechtliche Durchsetzung in der EG..... | 287 |
| c) Das Durchsetzungsverfahren im einzelnen..... | 292 |
| d) Repressalien..... | 294 |
| e) Retorsionsmaßnahmen..... | 297 |
| 4. Zusammenfassung..... | 300 |
| III. Eingriff in EG-Recht..... | 300 |
| IV. Ergebnis..... | 303 |
| Bibliographie..... | 307 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|------------------|---|
| A.A. | Anderer Ansicht |
| AdV | Archiv des Völkerrechts |
| AFDI | Annuaire francais de droit international |
| Ago I | Ago, First report on State responsibility, Document A/CN.4/217 and Add 1, YILC 1969 II, 125ff, and Add 2, YILC 1971 II/1, 193ff |
| Ago II | Ago, Second report on State responsibility, Document A/CN.4/233, YILC 1970 II, 177ff |
| Ago III | Ago, Third report on State responsibility, Document A/CN.4/246 and Add 1-3, YILC 1971 II/1, 199ff. |
| Ago V | Ago, Fifth report on State responsibility, Document A/CN.4/291 and Add 1 and Add 2, YILC 1976 II/1, 3ff. |
| AJIL | American Journal of International Law |
| AJPIL | Austrian Journal of Public International Law |
| Arangio-Ruiz I | Arangio-Ruiz, Preliminary report on State responsibility, Document A/CN.4/416 and Add 1, YILC 1988 II/1, 6ff. |
| Arangio-Ruiz II | Arangio-Ruiz, Second report on State responsibility, Document A/CN.4/425 and Add 1, YILC 1989 II/1, 1ff. |
| Arangio-Ruiz III | Arangio-Ruiz, Third report on State responsibility, Document A/CN.4/440 and Add 1. |
| Arangio-Ruiz IV | Arangio-Ruiz, Fourth report on State responsibility, Document A/CN.4/444 and Add 1 and 2. |
| Arangio-Ruiz V | Arangio-Ruiz, Fifth report on State responsibility, Document A/CN.4/453 and Add 1. |
| Arangio-Ruiz VI | Arangio-Ruiz, Sixth report on State responsibility, Document A/CN.4/461 and Add 1 and 2. |
| Art. | Artikel |
| BRD | Bundesrepublik Deutschland |
| BYIL | British Yearbook of International Law |
| CJIL | Columbia Journal of International Law |
| CMLR | Common Market Law Review |

| | |
|-----------------|---|
| DBVG | Deutsches Bundesverfassungsgericht |
| DDR | Deutsche Demokratische Republik |
| ders. | derselbe |
| Doc | Document |
| DÖV | Die öffentliche Verwaltung |
| DSB | Dispute Settlement Body |
| DVBl | Deutsches Verwaltungsblatt |
| EFTA | European Free Trade Association |
| EG | Europäische Gemeinschaft(en) |
| EGKS | Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl |
| EGKS-Vertrag | Vertrag über die Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl |
| EJIL | European Journal of International Law |
| ELR | European Law Review |
| ELSI | Elettronica Sicula S.p.A. |
| EMRK | Europäische Menschenrechtskonvention |
| EPIL | Encyclopedia of Public International Law |
| et al. | et alia, et alii |
| etc. | et cetera |
| EU | Europäische Union |
| EuGH | Europäischer Gerichtshof |
| EuGRZ | Europäische Grundrechte Zeitschrift |
| EURATOM | Europäische Atomgemeinschaft |
| EURATOM-Vertrag | Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft |
| EWG | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft |
| EWG-Vertrag | Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft |
| EWR | Europäischer Wirtschaftsraum |
| EZB | Europäische Zentralbank |
| f | und die folgende Seite |
| ff | und die folgenden Seiten |
| FN | Fußnote |
| FS | Festschrift |

| | |
|-------------------|---|
| FYIL | Finnish Yearbook of International Law |
| GA | General Assembly |
| Garcia-Amador I | Garcia-Amador, International responsibility, Document A/CN.4/96, YILC 1956 II, 173ff. |
| Garcia-Amador II | Garcia-Amador, International responsibility - Second report, Document A/CN.4/106, YILC 1957 II, 104ff. |
| Garcia-Amador III | Garcia-Amador, International responsibility - Third report, Document A/CN.4/111, YILC 1958 II, 47ff. |
| Garcia-Amador IV | Garcia-Amador, International responsibility - Fourth report, Document A/CN.4/119, YILC 1959 II, 1ff. |
| Garcia-Amador V | Garcia-Amador, International responsibility - Fifth report, Document A/CN.4/125, YILC 1960 II, 41ff. |
| Garcia-Amador VI | Garcia-Amador, International responsibility - Sixth report, Document A/CN.4/134 and Add 1, YILC 1961 II, 1ff. |
| GASP | Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik |
| GATT | General Agreement on Tariffs and Trade |
| GS | Generalsekretär |
| GV | Generalversammlung |
| GYIL | German Yearbook of International Law |
| HILJ | Harvard International Law Journal |
| h.L. | herrschende Lehre |
| Hrsg. | Herausgeber |
| ibid. | ibidem |
| ICJ | International Court of Justice |
| ICLQ | International and Comparative Law Quarterly |
| IGH | Internationaler Gerichtshof |
| ILC | International Law Commission |
| ILM | International Legal Materials |
| ILR | International Law Reports |
| IO | International Organization |
| JDI | Journal de droit international |
| JJ | Justiz und Inneres |
| JWT | Journal of World Trade |
| KBV | Konvention der Biologischen Vielfalt |

| | |
|--------------|--|
| KSZE | Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa |
| MJGT | Minnesota Journal of Global Trade |
| MLR | Modern Law Review |
| MTN/FA | Multilateral Trade Negotiations / Final Act |
| MTO | Multilateral Trade Organization |
| NAFTA | North American Free Trade Association |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| No. | Number |
| NYIL | Netherlands Yearbook of International Law |
| ÖBGBl | Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich |
| ÖZÖR | Österreichische Zeitschrift für Öffentliches Recht |
| para. | Paragraph (Absatz) |
| PCIJ | Permanent Court of International Justice |
| Proc.ASIL | Proceedings of the American Society of International Law |
| RdC | Recueil des Cours de l'Academie de droit international |
| RECIEL | Review of European Community & International Environmental Law |
| Rev.Trim. | Revue trimestrielle de droit européen |
| RGDIP | Revue générale de droit internationale public |
| RIAA | Reports of International Arbitral Awards |
| Riphagen I | Riphagen, Preliminary report on the content, forms and degrees of international responsibility (part 2 of the draft articles on State responsibility), Document A/CN.4/330, YILC 1980 II/1, 107ff. |
| Riphagen II | Riphagen, Second report on the content, forms and degrees of international responsibility (part 2 of the draft articles), Document A/CN.4/344, YILC 1981 II/1, 79ff. |
| Riphagen III | Riphagen, Third report on the content, forms and degrees of international responsibility (part 2 of the draft articles), Document A/CN.4/354 and Add 1 and 2, YILC 1982 II/1, 22ff. |
| Riphagen IV | Riphagen, Fourth report on the content, forms and degrees of international responsibility (part 2 of the draft articles), Document A/CN.4/366 and Add 1, YILC 1983 II/1, 3ff. |
| Riphagen VI | Riphagen, Sixth report on the content, forms and degrees of international responsibility (part 2 of the draft articles); and |

| | |
|--------------|---|
| | "Implementation" (mise en oeuvre) of international responsibility (part 3 of the draft articles), Document A/CN.4/389, YILC 1985 II/1, 3ff. |
| Riphagen VII | Riphagen, Seventh Report on State responsibility, Document A/CN.4/397 and Add 1, YILC 1986 II/1, 1ff. |
| RIW/AWD | Recht der Internationalen Wirtschaft - Außenwirtschaftsdienst des Betriebs-Beraters |
| Rs | Rechtssache |
| Slg. | Sammlung der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften |
| Stanford JIL | Stanford Journal of International Law |
| StIGH | Ständiger Internationaler Gerichtshof |
| SZIER | Schweizerische Zeitschrift für internationales und europäisches Recht |
| u. a. | unter anderem |
| UN | United Nations |
| UNEP | United Nations Environment Program |
| USA | Vereinigte Staaten von Amerika |
| v. | versus |
| VJIL | Virginia Journal of International Law |
| VN | Vereinte Nationen |
| WDK | Wiener Diplomatenrechtskonvention |
| WTO | World Trade Organization |
| WVK | Wiener Vertragsrechtskonvention |
| YIEL | Yearbook of International Environmental Law |
| YILC | Yearbook of the International Law Commission |
| YJIL | Yale Journal of International Law |
| YLJ | Yale Law Journal |
| Z | Ziffer |
| ZaöRV | Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht |
| z.B. | zum Beispiel |
| ZBJI | Zusammenarbeit in den Bereichen Justiz und Inneres |

"Die fundamentale Tatsache ist hier: daß wir Regeln, eine Technik für ein Spiel festlegen, und daß es dann, wenn wir den Regeln folgen, nicht so geht, wie wir angenommen hatten. Daß wir uns also gleichsam in unsern eigenen Regeln verfangen."

Ludwig Wittgenstein,
Philosophische Untersuchungen

"... It would be difficult to find a topic beset with greater confusion and uncertainty."

Garcia-Amador,
First Report on State Responsibility

Einführung

Gegenstand der vorliegenden Studie sind völkerrechtliche Subsysteme. Der Terminologie der International Law Commission (ILC) folgend sind Subsysteme spezielle Rechtssysteme im Völkerrecht, die spezifische Rechte und Pflichten (Primärnormen) mit speziell für den Fall der Verletzung dieser Normen vorgesehenen Verantwortlichkeitsfolgen (Sekundärnormen) verknüpfen. Der Zweck von Subsystemen liegt darin, daß auf jede Verletzung der subsystemischen Primärnormen unmittelbar die subsystemischen Sekundärnormen eintreten und somit die allgemeinen völkerrechtlichen Konsequenzen einer Völkerrechtsverletzung (Staatenverantwortlichkeit) verdrängt werden.

Die rechtswissenschaftliche Untersuchung von Subsystemen hat seinen Ursprung in der Arbeit der ILC zur Staatenverantwortlichkeit. Seit 1953 versucht die ILC, die Regeln der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit zu kodifizieren. Das Unterfangen entpuppte sich bald als komplizierte Aufgabe: Die Spezialberichtersteller hatten verschiedene Auffassungen über Umfang und Methode der Kodifikation. Die zu untersuchende Rechtsmaterie war ein zentrales Problem des Völkerrechts und war auch wegen unterschiedlicher Staatenpraxis schwer in einen einheitlichen Rahmen zu bringen. Schließlich zeigten die Staaten wenig Interesse an einer raschen Kodifikation.

In den sechziger Jahren wurde dennoch innerhalb der ILC ein grundsätzlicher Konsens erzielt, daß die völkerrechtliche Verantwortlichkeit der Staaten bei jeder Völkerrechtsverletzung einheitlich ist. In die Kodifikation sollte daher ein Satz an Normen aufgenommen werden, die für jede Völkerrechtsverletzung einheitlich die Konsequenzen regeln. Die Prämisse der Einheitlichkeit der Staatenverantwortlichkeit bedeutete für den

ersten Teil des Kodifizierungsentwurfs noch kein Problem: Der erste Teil regelt den Ursprung und die Feststellung einer Rechtsverletzung. Als es jedoch um die Bestimmung der konkreten Folgen der Rechtsverletzung ging, stand die ILC vor dem Problem, daß bestimmte Verantwortlichkeitsfolgen nur in einigen Rechtsbereichen zur Anwendung kommen, und daß eine Reihe von Verträgen Verletzungsfolgen eigens regelten. Der mühsam erzielte Kompromiß über die Einheitlichkeit der Staatenverantwortlichkeit schien durch diese "Subsysteme" gefährdet und damit das gesamte Kodifikationsprojekt.

Die Lösung wurde schließlich in einer Klausel gefunden, die den Vorrang der Subsysteme vor den Regeln der Kodifikation normiert. Die ILC konnte sich somit wieder ausschließlich dem allgemeinen Verantwortlichkeitsregime widmen. Offen blieb die Frage, ob die Kodifikation angesichts der großen Anzahl von Subsystemen nicht generell überflüssig ist. Es wurde jedoch darauf verwiesen, daß die allgemeinen Regeln möglicherweise subsidiär zur Anwendung kommen könnten. Allerdings hatte der Internationale Gerichtshof (IGH) 1980 in seinem Urteil im *Teheraner Geisel-Fall* das Diplomatenrecht als geschlossenes Subsystem, als "*self-contained regime*", bezeichnet. Kennzeichen dieses Subsystems ist nach Ansicht des Gerichtshofs, daß Rechtsverletzungen ausschließlich innerhalb des Subsystems geahndet werden können und die generellen Regeln des völkerrechtlichen Verantwortlichkeitsrechts - allein durch die "Geschlossenheit" des Subsystems - endgültig ausgeschlossen sind. Das Verhältnis zwischen Subsystemen und dem Völkerrecht war damit insgesamt zu einem rechtstheoretischen Problembereich geworden.

In der Folge begannen sich auch Wissenschaftler außerhalb der ILC mit Subsystemen zu befassen. Einige Fragen, wie die Wirkung von Subsystemen auf die Einheit und Effektivität des Völkerrechts, die rechtlichen Konsequenzen der Geschlossenheit von Subsystemen für die Rechtssicherheit im Subsystem oder die Wirkung von Subsystemen auf politische Entscheidungen der Mitglieder wurden behandelt. Viele Fragen sind heute jedoch noch offen. Vor allem gibt es kaum Untersuchungen der rechtlichen Struktur von Subsystemen und ihrer systemischen Einordnung im Völkerrecht. Diese Arbeit möchte zur Erörterung dieser grundsätzlichen Fragen beitragen, indem sie versucht, das völkerrechtliche Phänomen des Subsystems in seiner rechtlichen Ausgestaltung zu erfassen und die abstrakte Zulässigkeit sowie die praktische Relevanz von offenen und geschlossenen Subsystemen im Völkerrecht zu prüfen. Im Ergebnis soll begründet feststehen, was Subsysteme sind, wie sie entstehen, welche Funktionen sie haben und wie sich das Verhältnis zwischen Subsystemen und dem System, dem Völkerrecht, gestaltet.

Dieses Buch behandelt die Fragen in zwei Teilen. Im ersten Teil werden Subsysteme im allgemeinen untersucht. Zunächst wird die wissenschaftliche

Diskussion dargestellt, vor allem die Arbeit der International Law Commission. Anschließend werden Urteile internationaler Schieds- und Gerichtshöfe untersucht. Schließlich wird die Praxis analysiert, und zwar einerseits die Stellungnahmen der Staaten zu den Berichten der ILC, andererseits einige internationale Rechtssysteme, von denen behauptet wird, sie seien Subsysteme. Nachdem damit "die Karten auf den Tisch gelegt" sind, wird aus dem gewonnenen Material eine Theorie der Subsysteme abgeleitet und ein abstraktes Modell eines Subsystems errichtet. Dieses Modell wird anschließend im zweiten Teil an die Europäische Union angelegt. Seit der Gründung der Europäischen Gemeinschaften wurde sowohl von den Gemeinschaftsorganen, als auch von der Mehrheit der europarechtlichen Literatur die geschlossene Struktur des Rechtssystems betont. Die Europäische Union bietet sich daher zur Untersuchung an. Die Prüfung anhand des Subsystem-Modells ermöglicht die Feststellung, ob die Union - oder zumindest ihre erste Säule, die Europäischen Gemeinschaften, - ein völkerrechtliches Subsystem ist. Sofern dies der Fall ist, kann weiters untersucht werden, ob dieses Subsystem vis-à-vis den generellen völkerrechtlichen Normen offen oder geschlossen ist und welche Konsequenzen sich daraus ergeben.

Eine Untersuchung von Subsystemen im beschriebenen Ausmaß ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt aus mehreren Gründen gerechtfertigt:

i) Die International Law Commission beabsichtigt, ihren Entwurf für die Konvention über Staatenverantwortlichkeit in nächster Zeit fertigzustellen. Der Anwendungsbereich der Konvention ist von zentraler Bedeutung für ihre Annahme durch die Staaten. Art. 2 des zweiten Teils des Entwurfs nimmt Subsysteme prinzipiell aus dem Anwendungsgebiet der Konvention aus. Es ist jedoch nicht klar, was Subsysteme eigentlich sind und wie weit die Ausnahme geht, wie sich also das Verhältnis der Subsysteme zu der in der Konvention normierten Staatenverantwortlichkeit konkret gestaltet. Die vorliegende Studie untersucht diese Problemkreise und die Konsequenzen des Art. 2 in seiner derzeitigen Form für den Anwendungsbereich der Konvention.

ii) Seit dem zweiten Weltkrieg arbeiten die Staaten in fast allen Bereichen verstärkt zusammen. Dafür gibt es mehrere Beweggründe: Die Zusammenarbeit bringt eine Arbeitsteilung und Kostensenkung mit sich; mangels übergeordneter Instanzen genießt gemeinsames Handeln höhere Bestandskraft; einige Probleme, wie grenzüberschreitende Kriminalität oder Umweltverschmutzung, können nur durch gemeinsames Agieren sinnvoll gelöst werden. Wissenschaft und Technik haben eine Infrastruktur geschaffen, die internationale Kooperation ermöglicht. Die internationale Zusammenarbeit hat sich in einem Anstieg internationaler Rechtsnormen niedergeschlagen. In der jüngsten völkerrechtlichen Literatur kann man vermehrt die Auseinandersetzung mit der stetig zunehmenden Fülle an Völkerrechtsnormen