

**Schriften zum Internationalen Recht**

---

**Band 123**

**Die anderweitige (ausländische)  
Rechtshängigkeit im U.S.-amerikanischen  
Zivilprozeßrecht**

**Von**

**Norbert Schulte**



**Duncker & Humblot · Berlin**

NORBERT SCHULTE

Die anderweitige (ausländische)  
Rechtshängigkeit im U.S.-amerikanischen  
Zivilprozeßrecht

**Schriften zum Internationalen Recht**

**Band 123**

Die anderweitige (ausländische)  
Rechtshängigkeit im U.S.-amerikanischen  
Zivilprozeßrecht

Von  
Norbert Schulte



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Schulte, Norbert:**

Die anderweitige (ausländische) Rechtshängigkeit im US-amerikanischen  
Zivilprozeßrecht / Norbert Schulte. – Berlin : Duncker und Humblot, 2001

(Schriften zum Internationalen Recht ; Bd. 123)

Zugl.: Freiburg (Breisgau), Univ., Diss., 1995

ISBN 3-428-08696-1

Alle Rechte vorbehalten

© 2001 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Werner Hildebrand, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0720-7646

ISBN 3-428-08696-1

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☹

*Meinen Eltern*



## **Vorwort**

Die nachfolgende Arbeit wurde im Wintersemester 1995/96 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg im Breisgau als Dissertation angenommen.

Aufrichtig danken möchte ich meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Rolf Stürmer, für seine überaus wertvolle Unterstützung und Ermunterung sowie den zügigen Abschluß des Promotionsverfahrens. Mein besonderer Dank gilt darüber hinaus Herrn Prof. Dr. Dieter Leipold für die umgehende Erstellung des Zweitgutachtens und manchen guten Hinweis. Nicht zuletzt danke ich Frau Galina Schlicht für ihren unermüdlichen Einsatz bei der Vorbereitung der Druckvorlage.

Köln, im Februar 2001

*Norbert Schulte*





# Inhaltsverzeichnis

## *Erster Teil*

### **Einführung**

A.	Das Problem: Parallelverfahren.....	29
B.	Mögliche Lösungsvarianten .....	31
C.	Thematische Eingrenzung und Aufbau .....	32

## *Zweiter Teil*

### **Die Rechtslage in Deutschland**

A.	Inländische Parallelverfahren .....	34
I.	Grundfall .....	34
1.	Begriff des Streitgegenstands .....	35
2.	Zeitpunkt der Rechtshängigkeit.....	35
II.	Feststellungsklagen und Leistungsklagen .....	36
1.	Erst Leistungsklage, dann (negative) Feststellungsklage .....	36
2.	Erst (negative) Feststellungsklage, dann Leistungsklage .....	37
III.	Aufrechnung im Prozeß.....	37
B.	Ausländische Parallelverfahren .....	39
I.	Fehlende gesetzliche Regelung .....	39
II.	Staatsverträge .....	40
III.	Rechtslage außerhalb von Staatsverträgen: § 261 Abs. 3 ZPO <i>analog</i> .....	43
1.	(Tatbestandliche) Voraussetzungen.....	43
a)	Lex fori.....	44
b)	Identität des Streitgegenstandes .....	47

aa)	Maßgeblichkeit inländischen Rechts .....	47
bb)	Feststellungsklagen und Leistungsklagen .....	47
	(1) Ausländische Feststellungsklage vor inländischer Leistungsklage .....	48
	(2) Inländische Feststellungsklage vor ausländischer Leistungsklage .....	49
	(a) Kein ausländischer Zweitprozeß .....	50
	(b) Zweitprozeß .....	50
	(3) Ausländische Leistungsklage vor inländischer Feststellungsklage .....	51
	(4) Zusammenfassung und erste Wertung .....	52
cc)	Aufrechnung .....	53
	(1) Aufrechnung im Ausland – Klage im Inland .....	54
	(2) Klage im Ausland – Aufrechnung im Inland .....	54
c)	Identität der Parteien .....	55
d)	Anderweitige ausländische Rechtshängigkeit .....	55
aa)	Das Zeitproblem .....	56
bb)	Das maßgebliche Recht .....	57
	(1) Ausländisches Recht .....	58
	(2) Zweistufige Beurteilung bzw. inländisches Recht .....	58
	(3) Wertung: Entscheidungseinklang contra prozes- suale Chancengleichheit .....	60
e)	Anerkennungsprognose .....	61
aa)	Unzuständigkeit des ausländischen Gerichts, § 328 Abs. 1 Nr. 1 ZPO .....	63
bb)	Keine ordnungsgemäße Zustellung .....	64
cc)	Früheres Urteil oder frühere inländische Rechtshängig- keit .....	64
dd)	Ordre public .....	65
ee)	Gegenseitigkeit .....	66
f)	Ausnahmen .....	66
2.	Rechtsfolgen .....	67

	<b>Inhaltsverzeichnis</b>	11
	3. Prozessuales Vorgehen.....	67
	a) Amtsprüfung.....	67
	b) Beweislast.....	68
C.	Sonderfall EuGVÜ (und Luganer Übereinkommen).....	68
I.	Artikel 21 EuGVÜ.....	71
1.	Tatbestand.....	72
a)	Identität der Parteien.....	72
b)	Identität des Anspruchs.....	73
aa)	Autonome Auslegung des Anspruchsbegriffs.....	73
bb)	Verhältnis von Feststellungs- und Leistungsklagen.....	74
cc)	Reaktionen und Wertung.....	74
dd)	Exkurs: Aufrechnung.....	76
c)	Zeitpunkt der Rechtshängigkeit.....	77
d)	Keine Anerkennungsprognose.....	78
2.	Rechtsfolgen.....	79
II.	Artikel 22 EuGVÜ.....	79
1.	Artikel 22 Absatz 1 EuGVÜ.....	80
a)	Tatbestand.....	80
b)	Rechtsfolge.....	80
2.	Artikel 22 Absatz 2 EuGVÜ.....	81
III.	Zusammenfassung.....	81

### *Dritter Teil*

#### **Die Rechtslage in den U.S.A.**

A.	Grundlagen.....	82
I.	Besonderheiten U.S.-amerikanischen Zivilverfahrensrechts.....	82
1.	„Einheit und Vielfalt“ U.S.-amerikanischen Zivilprozeßrechts.....	82
2.	Rechtsquellen.....	83
a)	Codes, Acts und Rules.....	83

b) Common law .....	85
3. Das U.S.-amerikanische Gerichtssystem .....	86
a) Die Bundesgerichte (federal courts) .....	87
aa) District Courts .....	87
bb) Courts of Appeals .....	88
cc) U.S. Supreme Court .....	88
b) Einzelstaatliche Gerichte (state courts) .....	88
c) Exkurs: Ausländische Kläger vor U.S.-Gerichten .....	89
4. U.S.-amerikanische Jurisdiktionslehre .....	90
a) U.S.-Prozesse als Januskopf .....	90
b) Grundlagen der jurisdiction .....	91
aa) In personam jurisdiction .....	92
bb) Jurisdiction in rem und quasi in rem .....	93
5. Res judicata und collateral estoppel .....	94
a) Res judicata .....	94
b) Collateral estoppel .....	94
6. Anerkennung und Vollstreckbarerklärung ausländischer Urteile ..	95
II. Behandlung von Rechtshängigkeitsfragen .....	95
1. Terminologie .....	95
2. Zeitpunkt des Eintritts der Rechtshängigkeit .....	97
a) Federal Courts .....	98
b) State Courts .....	98
3. Doktrinen und Fallgruppen .....	100
a) Faktorenkataloge statt positiv-rechtlicher Regelungen .....	100
b) Doktrinen .....	101
aa) Pendency of another action .....	101
bb) Forum non conveniens .....	102
cc) Abstention doctrine .....	104
dd) Comity .....	104
ee) (Antisuit) Injunctions .....	105

## Inhaltsverzeichnis

13

c) Fallgruppen .....	106
III. Zusammenfassung .....	107
B. Parallelverfahren unter einer Gerichtsgewalt .....	107
I. Parallelverfahren zwischen State Courts eines Bundesstaates .....	108
1. Rechtshängigkeit in den Codes und Rules .....	108
a) Georgia .....	109
b) Alabama .....	109
c) New York .....	110
d) Illinois .....	110
e) Kalifornien .....	111
f) Louisiana .....	111
g) Sonderfälle .....	112
2. Pendency of another action .....	112
a) Nahezu identische Streitsache .....	113
aa) Grundfall .....	113
bb) Sonderfall declaratory judgments .....	114
(1) Voraussetzungen .....	115
(2) Ermessensentscheidung .....	115
(3) Problem anderweitiger Rechtshängigkeit .....	115
(a) Frühere Leistungsklage .....	115
(b) Früheres Feststellungsverfahren .....	116
cc) Set off – Recoupment – Counterclaim .....	117
(1) Begriffe .....	117
(2) Pendency of another action .....	118
b) Identität der Parteien .....	118
c) Antrag und Beweislast .....	119
aa) Plea in abatement – Dismissal .....	119
bb) Beweislast .....	120
II. Parallelverfahren vor zwei Federal Courts .....	120
1. Transfer oder Consolidation? .....	120

2. Pendency of another action .....	121
3. Prozessuales Vorgehen.....	122
C. Rechtshängigkeit in unterschiedlichen Gerichtsgewalten .....	123
I. Parallelverfahren vor State Court und Federal Court .....	123
1. State Courts .....	124
a) Removal .....	124
b) Einzelstaatliche Regelungen .....	125
aa) Unanwendbare Vorschrift.....	125
bb) Anwendbare Vorschriften.....	125
cc) Sonderfälle .....	127
c) Common law.....	127
2. Federal Courts .....	128
a) Anwendung der einzelstaatlichen Regelungen?.....	129
b) Case law: Frühe Entscheidungen der unteren Bundesgerichte	131
c) Die Abstention Doctrine des U.S. Supreme Court .....	133
aa) Die Anfänge: Pullman-type abstention.....	133
bb) Burford-type abstention.....	134
cc) Younger-type abstention .....	135
dd) Colorado-type abstention .....	136
d) Fortentwicklung der Doktrin.....	138
aa) Ausweitung des Faktorenkatalogs.....	138
(1) Zeitliche Reihenfolge der Klageeinreichung .....	139
(2) Gerichtsgewalt über eine in Streit befindliche Sache.....	140
(3) Piecemeal litigation.....	140
(4) Ähnlichkeit der Streitpunkte.....	141
(5) Übereinstimmung der Parteien .....	141
(6) Inconvenience (Ungeeignetheit) des Gerichts .....	142
(7) Fortgeschrittenheit des einzelstaatlichen Verfahrens .....	142
(8) Effektiver Rechtsschutz.....	143

(9) Rechtsquelle des streitentscheidenden materiellen Rechts .....	144
(10) Angemessenheit des einzelstaatlichen Verfahrens .....	144
(11) Forum shopping oder rule-of-evidence shopping ..	145
bb) Maßstab: Exceptional circumstances.....	146
cc) Bad faith.....	147
e) Beurteilung der Abstention Doctrine .....	147
f) Rechtsfolgen: Aussetzung oder Abweisung? .....	148
3. Sonderfall Declaratory Judgments.....	149
II. Parallelverfahren vor State Courts verschiedener Bundesstaaten .....	150
1. Einzelstaatliche Prozeßordnungen.....	150
a) Anwendbarkeit in der Konstellation State Court/State Court .....	151
b) Unanwendbarkeit .....	152
2. Common law .....	152
III. Parallelverfahren in verschiedenen Ländern .....	153
1. Fehlende staatsvertragliche Regelungen.....	153
2. Maßgeblichkeit der Lex fori .....	154
3. Einzelstaatliche Regelungen.....	154
a) Anwendbarkeit .....	154
b) Unanwendbarkeit .....	156
4. Common law .....	156
a) Pendency of another action.....	158
aa) Zivilprozessuale Ermessensentscheidung.....	158
bb) Keine „Tatbestandsvoraussetzungen“ .....	159
cc) Faktorenkatalog.....	159
(1) Identität von Parteien und Streitsache.....	160
(a) Black & Decker v. Sanyei America Corporation .....	161
(b) I.J.A., Inc. v. Marine Holdings.....	161
(c) Heuft Systemtechnik v. Videojet.....	162
(d) Caspian Investments v. Vicom Holdings .....	163



(2) Prior jurisdiction .....	164
(a) Gillis v. Gillis .....	164
(b) Caspian Investments v. Vicom Holdings .....	165
(c) Dayan v. McDonald's Corporation .....	165
(3) Schonung gerichtlicher Ressourcen .....	166
(4) Fortgeschrittenheit des ausländischen Verfahrens .....	167
(5) Adäquate Abhilfemöglichkeit im Ausland .....	168
(6) „Unterstellte Benachteiligung“ einer Partei (pre-judice) .....	169
(7) Comity .....	170
(a) Comity als Abwägungsfaktor der Pendency of another action .....	171
(aa) Comity und Anerkennungsfähigkeit ....	171
(bb) Comity und first to file-rule .....	173
(b) Comity statt Pendency of another action .....	174
(8) <b>Forum shopping</b> .....	175
(a) Continental Time Corp. v. Swiss Credit Bank .....	176
(b) Brinco v. Federal Insurance Company .....	177
(9) Übertragung der Colorado River Abstention Doctrine .....	177
(a) Unmittelbare Anwendung der Abstention Doctrine .....	177
(b) Die „mittelbare“ Heranziehung der Colorado River Abstention Doctrine .....	178
(aa) „(Helpful) Guide“ .....	178
(bb) Stillschweigende Übertragung .....	179
(cc) „International abstention“ .....	181
(c) Angebliche Unanwendbarkeit .....	181
(d) Wertung .....	182
(10) Convenience .....	183
(a) Integration .....	184
(b) Trennung .....	185

Inhaltsverzeichnis	17
(c) Wertung: Eigenständiger Einwand der Pendency of another action .....	186
(aa) Tatbestandliche Voraussetzungen .....	187
(bb) Rechtsfolgen.....	188
(cc) Ergebnis.....	188
(d) Prozessuales Vorgehen.....	189
dd) Maßstab .....	190
b) Sonderfall Declaratory Judgment.....	190
aa) Übereinstimmung mit der nationalen Rechtslage.....	191
bb) Präventive ausländische Feststellungsklagen .....	191
c) Set-off – Recoupment – Counterclaim.....	193
d) Rechtsfolgen: Stay oder Dismissal.....	193
5. Exkurs: Gerichtsstandsklauseln.....	194
6. Zusammenfassung.....	195
IV. Ausblick: Model Act.....	196

#### *Vierter Teil*

### **Parallelverfahren und Interessen**

A. Gemeinsamkeiten und Unterschiede .....	199
I. Quasi-gesetzliche Regelung contra Case law .....	199
II. Strenge Identität contra substantielle Identität .....	200
III. Enge Prognoseentscheidung contra weite Ermessensentscheidung....	200
IV. Anerkennungsfähigkeit contra Fortgeschrittenheit.....	201
V. Zeitpunkt contra Zeitraum.....	201
VI. Parteilast contra Amtsprüfung.....	202
VII. Abweisung contra Aussetzung .....	202
B. Wertung der Interessen.....	203
I. Rein nationale Regel .....	203
1. Öffentliche Interessen.....	203
a) Prozeßökonomie.....	203

b)	Entscheidungseinklang.....	204
c)	Prozeßfrieden .....	204
d)	Mißbrauchsverhinderung .....	205
e)	Beklagenschutz .....	205
2.	Interessen der Parteien.....	205
a)	Aufwand der Parteien.....	205
b)	Beklagten(schutz)interesse.....	206
c)	Justizgewährungsanspruch: (Kläger-)Interesse am Zweit- prozeß? .....	206
II.	Transnationale Fallgestaltung.....	206
1.	Deutsche und U.S.-amerikanische Lösung.....	207
2.	Übertragbarkeit.....	207
a)	Öffentliche Interessen .....	207
aa)	Prozeßökonomie.....	207
bb)	Entscheidungseinklang als Gebot einer international geordneten Rechtspflege .....	208
cc)	Prozeßfrieden.....	209
dd)	Mißbrauch der Gerichte.....	209
ee)	Beklagenschutz.....	210
ff)	„Governmental Interests“ .....	210
gg)	(Internationale) Waffen- bzw. Chancengleichheit der Parteien.....	211
b)	Interessen der Parteien .....	211
aa)	Aufwand der Parteien .....	211
bb)	Beklagten(schutz)interesse .....	212
cc)	Justizgewährungsanspruch .....	212
C.	Lösungsansatz .....	212
I.	Magisches Vieleck .....	212
II.	Lösung.....	213
1.	(Internationales) Rechtsschutzbedürfnis.....	213
2.	(Tatbestandliche) Fallgruppenzuordnung.....	214

	<b>Inhaltsverzeichnis</b>	19
a)	Negative Anerkennungsprognose .....	215
b)	Positive Anerkennungsprognose.....	215
aa)	Identische Parteistellung.....	215
bb)	Umgekehrte Parteistellung .....	216
(1)	Feststellungsklagen und Leistungsklage.....	216
(a)	Ausländische Feststellungsklage, dann inländische Leistungsklage .....	216
(b)	Erst inländische Feststellungsklage, dann ausländische Leistungsklage .....	218
(c)	Erst ausländische Leistungsklage, dann inländische Feststellungsklage .....	219
(2)	Aufrechnung .....	220
(a)	Aufrechnung im Ausland – Klage im Inland .....	220
(b)	Klage im Ausland – Aufrechnung im Inland .....	220
(c)	Sonderfall Rechtshängigkeit nach ausländischem Prozeßrecht?.....	221
3.	Zusammenfassung der Rechtsfolgen .....	221
D.	Ergebnisse .....	221

### **Literaturverzeichnis**

A.	Monographien, Kommentare und Aufsätze.....	223
B.	(Kommentierte) Verfahrensordnungen u.ä.....	237
I.	Vereinigte Staaten .....	237
II.	Deutschland und Europa .....	237
C.	Materialien .....	237

### **Table of Cases - Entscheidungen**

A.	U.S.-amerikanische Gerichte.....	238
I.	U.S. Supreme Court .....	238
II.	Andere Gerichte .....	239

B.	Deutsche Gerichte.....	245
C.	Englische Gerichte.....	247
D.	EuGH.....	247
<b>Sachverzeichnis.....</b>		<b>248</b>

## Abkürzungsverzeichnis

A(2d)	Atlantic Reporter (2d series)
a.A.	anderer Ansicht
ABA	American Bar Association
Abl.EG	Amtsblatt der EG
Abs.	Absatz
a.E.	am Ende
a.F.	alte Fassung
AG	Amtsgericht; Aktiengesellschaft
AK	Alternativ-Kommentar
ALI	American Law Institute
A.L.R.(2d)	American Law Reports (2d series)
Alt.	Alternative
Am.J.Comp.L.	American Journal of Comparative Law
Am.Jur.(2d)	American Jurisprudence (2d series)
Anerk.Vollstr.Abk.	Anerkennungs- und Vollstreckungsabkommen
Anh.	Anhang
Anm.	Anmerkung
Ann.	Annotated
App.	Appeal(s)
art.	article
Art.	Artikel
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI.	Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungssammlung des BGH in Zivilsachen

BNA	Bureau of National Affairs
Boston Univ.L.Rev.	Boston University Law Review
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des BVerfG
CA(2d)	California Reporter (2d series)
C.A.	Court of Appeals
Cal.Code Civ.Proc.	California Code of Civil Procedure
C.D.Ill.	Central Reporter, District of Illinois
Cir.	Circuit
C.J.S.	Corpus Juris Secundum
CMR	Genfer Übereinkommen über den Beförderungsvertrag im internationalen Straßengüterverkehr
Co.	Company
Colum.J.Trans.L.	Columbia Journal of Transnational Law
Cornell Int.L.J.	Cornell Journal of International Law
Corp.	Corporation
c.p.c.	codice processuale civile (Italien)
CPLR	New York Civil Practice Law and Rules
D.C.	District of Columbia
dens.	denselben
ders.	derselbe
d.h.	das heißt
dies.	dieselbe
Dist.	District
D.N.J.	District of New Jersey
ed.	edition
E.D.N.Y.	Eastern District of New York
E.D.Penn.	Eastern District of Pennsylvania
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EGZPO	Einführungsgesetz zur Zivilprozeßordnung
Einl.	Einleitung

EPÜ	Europäisches Patentübereinkommen
etc.	et cetera
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuGVÜ	Europäisches Gerichtsstands- und Vollstreckungsübereinkommen
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EWS	Europäisches Wirtschafts- und Steuerrecht
f.	folgende; für
F.(2d; 3d)	Federal Reporter (2d series; 3d series)
ff.	fortfolgende
FamRZ	Zeitschrift für Familienrecht
FGG	Gesetz über die Freiwillige Gerichtsbarkeit
Fla.	Florida
Fla.R.Civ.P.	Florida Rules of Civil Procedure
FMJRA	Foreign Money Judgments Recognition Act
Fn.	Fußnote
FRCP	Federal Rules of Civil Procedure
F.R.D.	Federal Rules Decisions
FS	Festschrift
F.Supp.	Federal Supplement
Ft.	Fort
G.	Gesetz
Ga.L.Rev.	Georgia Law Review
Gen.Stat.(Ann.)	General Statutes (Ann.)
Geo.L.J.	Georgetown Law Journal
GG	Grundgesetz
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
Harv.L.Rev.	Harvard Law Review
HGB	Handelsgesetzbuch
Hrsg.	Herausgeber
i.d.F.	in der Fassung



i.e.	im einzelnen
i.E.	im Ergebnis
Ill.B.J.	Illinois Bar Journal
Inc.	Incorporated
insbes.	insbesondere
Iowa L.Rev.	Iowa Law Review
IPR	Internationales Privatrecht
IPRax	Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts
IPRspr.	Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des internationalen Privatrechts (Sonderhefte der Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht)
IPRG	Gesetz über das Internationale Privatrecht (Schweiz)
i.ü.	im übrigen
i.V.m.	in Verbindung mit
IZPR	Internationales Zivilprozeßrecht
IZVR	<b>Internationales Zivilverfahrensrecht</b>
J.	Judge
JR	Juristische Rundschau
JuS	Juristische Schulung
JW	Juristische Wochenschrift
Ky.L.J.	Kentucky Law Journal
L.Ed.	Law Edition
L.Rev.	Law Review
LG	Landgericht
lit.	litera
L.J.	Lord Judge
Lloyd's L.R.	Lloyd's Law Review
L.Q.Rev.	Law Quarterly Review
Ltd.	Limited
MA	Massachusetts
Maryland L.Rev.	Maryland Law Review

Mass.	Massachusetts
Minn.	Minnesota
m.w.N.	m.w.N.
N.C.L.Rev.	North Carolina Law Review
NCPC	Nouveau Code de Procédure Civile (Frankreich)
N.D.	Northern District
N.D.III.	Northern District of Illinois
N.E.(2d)	North Eastern Reporter (2d series)
n.F.	neue Fassung
NH	New Hampshire
NiemeyersZ	Niemeyers Zeitschrift für internationales Recht
N.J.	New Jersey
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungsreport
No.	Number
North Dakota L.Rev.	North Dakota Law Review
Nr.	Nummer
N.W.(2d)	North Western Reporter (2d series)
N.Y.(2d)	New York Reporter (2d series)
o.ä.	oder ähnliches
Ohio L.J.	Ohio Law Journal
Ohio L.Rev.	Ohio Law Review
OLG	Oberlandesgericht
OLG Rsp.	Die Rechtsprechung der Oberlandesgerichte auf dem Gebiet des Zivilrechts, herausgegeben von Mugdan und Falkmann
P.(2d )	Pacific Reporter (2d series)
PA	Pennsylvania
Pr.GS	Preußische Gesetzsammlung
Q.	Quarter(ly)
Q.B.D.	Queen's Bench Division

RabelsZ	Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
Rdnr.	Randnummer
Rep.	Reporter
Rev.crit.droit intern. privé	Revue critique de droit international privé (Frankreich)
RG	Reichsgericht
RGBI.	Reichsgerichtsblatt
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
Riv.dir.priv.proc.	(Italien)
RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
Rs.	Rechtssache
Rz.	Randzeichen
S.	Satz; Seite; siehe
San Diego L.Rev.	San Diego Law Review
S.Ct.	Supreme Court
S.D.	<b>Southern District</b>
S.D.N.Y.	Southern District of NewYork
S.E.(2d)	South Eastern Reporter (2d series)
SEC	Securities Exchange Commission
SJZ	Schweizerische Juristenzeitung
Slg.	Sammlung
So.(2d)	Southern Reporter (2d series)
So.Cal.L.Rev.	Southern California Law Review
sog.	sogenannt(e)
Stan.L.Rev.	Stanford Law Review
Stat.	Statute(s)
St. John's L.Rev.	St. John's Law Review
Supp.; Suppl.	Supplement
S.W.(2d)	South Western Reporter (2d series)
Texas L.Rev.	Texas Law Review
u.	und

u.a.	und andere; unter anderem
u.a.m.	und anderes mehr
U.Cin.L.Rev.	University of Cincinnati Law Review
UFITA	Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht
UK	United Kingdom
U.L.A.	Uniform Laws Annotated
Univ.Chi.L.Rev.	University of Chicago Law Review
U.Pa.L.Rev.	University of Pennsylvania Law Review
U.S.	United States
U.S.C.	United States Code
U.S.C.A.	United States Code Annotated
v.	versus
Va.L.Rev.	Virginia Law Review
Var.	Variante
VersR	Zeitschrift für Versicherungsrecht
vgl.	vergleiche
Vol.	Volume
VVdStRL	Veröffentlichungen der Vereinigung der deutschen Staatsrechtslehrer
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung
Wayne L.Rev.	Wayne Law Review
Wis.Stat.Ann.	Wisconsin Statutes Annotated
W.L.R.	(England)
WM	Wertpapiermitteilungen
ZEuP	Zeitschrift für europäisches Privatrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZPO	Zivilprozeßordnung
z.T.	zum Teil
ZVglRWiss	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozeßrecht



## Erster Teil

# Einführung

## A. Das Problem: Parallelverfahren

Es erscheint uns beinahe selbstverständlich, daß dieselben Parteien nicht gleichzeitig vor zwei inländischen Zivilgerichten über dieselbe Streitsache prozessieren können, eine Regel, die in § 261 Abs. 3 Nr. 1 ZPO festgeschrieben ist.<sup>1</sup> In den Vereinigten Staaten von Amerika ist die Beachtlichkeit einer anderweitigen Rechtshängigkeit innerhalb derselben „Gerichtsgewalt“ eine gefestigte *common law rule*.<sup>2</sup> Auch in den übrigen Rechtsordnungen der Welt läßt sich eine derartige *lis alibi pendens*-Regel nachweisen.<sup>3</sup> Öffentliche Interessen wie Prozeßfrieden, Schonung gerichtlicher Ressourcen und Verhinderung widersprechender Entscheidungen sowie Parteiinteressen, etwa an der Minimierung zeitlichen und kostenmäßigen Aufwands, gebieten diese Rechtshängigkeitssperre auf der rechtspolitischen Ebene.

Nicht mit derselben Selbstverständlichkeit wird – auch und gerade im internationalen Vergleich – die Rechtshängigkeit eines entsprechenden *ausländischen* Zivilverfahrens beachtet. Das hat *transnationale Doppelprozesse* zur Folge, also Zivilverfahren zwischen denselben Parteien über dieselbe Streitsache, die gleichzeitig vor Gerichten unterschiedlicher Staaten ausgetragen werden. Zwar sind zahlreiche bilaterale und multilaterale Staatsverträge wie Anerkennungs- und Vollstreckungsabkommen in Kraft, die auch die Beachtlichkeit anderweitiger vertragsstaatlicher Rechtshängigkeit festlegen. Zudem berücksichtigen manche Rechtsordnungen in ihrem autonomen Recht äußerst bereitwillig die ausländische Rechtshängigkeit einer Streitsache, so etwa deutsche Gerichte über die analoge Anwendung des § 261 Abs. 3 Nr. 1 ZPO. Andere Staaten, wie beispielsweise die

---

<sup>1</sup> § 261 Abs. 3 Nr. 1 ZPO lautet: „[W]ährend der Dauer der Rechtshängigkeit kann die Streitsache von keiner Partei anderweitig anhängig gemacht werden.“

<sup>2</sup> „There is no principle better settled than the general rule of law that the pendency of a former action in a court of competent jurisdiction within the same state or jurisdiction, between the same parties, and involving the same subject-matter and cause of action, wherein all the rights of the parties thereto may be fully and finally determined and adjudicated, may be asserted as a ground for the abatement of the second action.“, 1 Am.Jur., § 86 und 1 C.J.S. Abatement and Revival, § 16.

<sup>3</sup> Vgl. *Obuchi*, International Lis Pendens, S. 2.

U.S.A., stehen dagegen im Rufe, ausländische Zivilverfahren regelrecht zu ignorieren.<sup>4</sup>

Obschon eine transnationale Parallelprozeßführung allen Beteiligten mindestens doppelten Aufwand auferlegt,<sup>5</sup> sind solche Doppelprozesse doch nicht selten.<sup>6</sup> Insofern lassen sich mehrere *Bedingungen* und *Gründe* unterscheiden, die internationalen Doppelprozessen zugrundeliegen.

Erste notwendige *Bedingung* für transnationale Parallelverfahren ist, daß mindestens zwei Gerichte unterschiedlicher Staaten für die Behandlung der Streitsache international zuständig sind. Dieser internationale Zuständigkeitskonflikt besteht in neuester Zeit immer häufiger und eine Änderung dieser Situation ist nicht zu erwarten.<sup>7</sup> Denn zum einen nimmt der internationale Handel beständig zu. Multinationale Unternehmensverflechtungen entstehen allerorten. Neue Märkte lassen die Zahl transnationaler Lizenzverträge wachsen. Auch private Auslandskontakte, etwa durch Tourismus und Eheschließungen, tragen zu einer Internationalisierung bei. Rechtsstreitigkeiten bleiben nicht aus, in denen mehrere Gerichtsgewalten tangiert sind, deren Gerichte über den Streit entscheiden könnten. Zweite notwendige *Bedingung* für den internationalen Doppelprozeß ist, daß entweder der Kläger oder der Beklagte des Erstprozesses nunmehr ein zweites Verfahren in einem anderen Staat initiiert. Schließlich ist dritte *Bedingung*, daß keines der Gerichte auf die Ausübung seiner Gerichtsgewalt verzichten will, also etwa das bei ihm begonnene Verfahren unter Hinweis auf den ausländischen Prozeß abweist.

Es bleibt, nach den *Gründen* für den internationalen Doppelprozeß zu fragen, also danach, welche Motivation, welches Interesse eine Partei des Erstprozesses ein Zweitverfahren unter einer anderen Gerichtsgewalt beginnen läßt. Der *Kläger*, der nun noch ein weiteres Verfahren anstrengt, mag unsicher sein, in welchem Gerichtsstaat das Vermögen des Schuldners belegen ist, in das er schließlich wird vollstrecken können.<sup>8</sup> Andererseits mag der potente Kläger die Gegenpartei durch den Zweitprozeß lediglich unter stärkeren Druck setzen wollen, beispielsweise in der Hoffnung auf einen ihm günstigen Vergleich. Der *Beklagte* des Erstprozesses mag darauf bedacht sein, durch seine nunmehrige Klage in einem anderen Forum-

---

<sup>4</sup> *Schack*, *Lis alibi pendens*, *RabelsZ* 58 (1994), S. 41, meint ganz generell, daß die Gerichtsgewalten nicht leichthin auf eine Ausübung ihrer Gerichtsgewalt verzichten wollen.

<sup>5</sup> Zu dem (Mehr-)Aufwand, den ein ausländisches Verfahren für eine inländische Partei bedeuten wird, s. die plastische Schilderung bei *Schütze*, *Rechtsverfolgung im Ausland*, S. 24-26.

<sup>6</sup> S. nur *Schumann*, *Internationale Rechtshängigkeit (Streitanhängigkeit)*, S. 302.

<sup>7</sup> Hierzu *Teitz*, *Multiple Bites*, *The International Lawyer* 26 (1992), S. 23 unter Hinweis auf ein Referat von *Born* vor der ABA; vgl. auch *Baum*, *Abwehrklagen*, S. 191 und *Pfeiffer*, *Internationale Zuständigkeit und prozessuale Gerechtigkeit*, S. 10 ff. m.w.N.

<sup>8</sup> Möglicherweise können Urteile des Staates A in Staat B nicht vollstreckt werden.

staat den *ihm* günstig erscheinenden Gerichtsort festzulegen.<sup>9</sup> Diese Günstigkeits-einschätzung kann sich sowohl auf das Verfahrensrecht des Staates (etwa *jury trial* in Schadensersatzprozessen), aber insbesondere auch auf das materielle Recht beziehen, das (noch immer) durch die Wahl des Gerichts präjudiziert wird.

## B. Mögliche Lösungsvarianten

Mangels einheitlicher internationaler Regelung durch einen weltweiten Staatsvertrag ist die Frage nach der Beachtlichkeit einer anderweitigen ausländischen Rechtshängigkeit grundsätzlich für jeden Staat anhand der jeweiligen nationalen Vorschriften zum internationalen Zivilverfahrensrecht zu entscheiden.<sup>10</sup> In Abwesenheit einer (völkerrechtlichen) Pflicht, eine anderweitige ausländische Rechtshängigkeit zu beachten, haben die Staaten voneinander abweichende Regelungen getroffen bzw. die Behandlung der Frage ihren Gerichten überlassen.

Theoretisch sind vier Varianten denkbar, wie ein nationales Zivilverfahrensrecht in der Abwesenheit von staatsvertraglichen Regelungen auf die Problematik anderweitiger ausländischer Rechtshängigkeit reagieren kann.<sup>11</sup> Einmal ist an die Gleichstellung der internationalen mit der nationalen Fallgestaltung zu denken. Dann führte eine zeitlich frühere Klageeinreichung im Ausland regelmäßig zur Abweisung bzw. Aussetzung des inländischen Verfahrens. Allerdings hat sich – soweit ersichtlich – keine Rechtsordnung für diese Variante entschieden. Andererseits kann das Zivilverfahrensrecht eine anderweitige ausländische Rechtshängigkeit für unbeachtlich erklären, wie es in Italien der Fall ist.<sup>12</sup> Denkbar ist überdies eine modifizierte Übertragung der für die inländische Situation geltenden Regel (abstrakt-generell), etwa durch die analoge Anwendung der entsprechenden Vorschrift. Diesen Weg gehen beispielsweise die bundesdeutschen Gerichte über die analoge Anwendung von § 261 Abs. 3 Nr. 1 ZPO bei nur geringfügiger Modifikation der Tatbestandsvoraussetzungen. Schließlich mag eine Rechtsordnung jeden Einzelfall gesondert betrachten (konkret-individuell). Dieser Variante folgen insbesondere die U.S.-amerikanischen Gerichte.

---

<sup>9</sup> Denkbar sind insbesondere korrespondierende Statusklagen (Der Ehemann klagt in Staat A auf Scheidung, die Ehefrau in Staat B.) und Leistungsklagen nach vorheriger Feststellungsklage in einem anderen Forumstaat.

<sup>10</sup> Zu den Ausnahmen aufgrund der für die Bundesrepublik Deutschland geltenden bilateralen und multilateralen Staatsverträge näher unter Gliederungsabschnitt B.II. in Teil 2.

<sup>11</sup> Statt vieler *Wittibschlager*, Rechtshängigkeit, S. 28 ff.

<sup>12</sup> Vgl. art. 3 c.p.c.; dazu näher in den Fußnoten des 2. Teils zu Gliederungsabschnitt B.I.