

Schriften zum Wirtschaftsrecht

Band 86

Produkthaftung

**Zur Konkurrenz von Kaufrecht
und Deliktsrecht**

Von

Detlef Koch



Duncker & Humblot · Berlin

***Detlef Koch* · Produkthaftung**

Schriften zum Wirtschaftsrecht

Band 86

Produkthaftung

Zur Konkurrenz von Kaufrecht
und Deliktsrecht

Von

Detlef Koch



Duncker & Humblot · Berlin

Die Veröffentlichung wurde durch einen Druckkostenzuschuß der *Marga und Kurt Möllgaard-Stiftung* gefördert. Hierfür gilt der Stiftung der Dank des Verfassers.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Koch, Detlef:

Produkthaftung : zur Konkurrenz von Kaufrecht und Deliktsrecht / von Detlef Koch. – Berlin : Duncker und Humblot, 1995

(Schriften zum Wirtschaftsrecht ; Bd. 86)

Zugl.: Frankfurt (Main), Univ., Diss., 1990

ISBN 3-428-08308-3

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten
© 1995 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Fotoprint: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin
Printed in Germany

ISSN 0582-026X
ISBN 3-428-08308-3

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 

Inhaltsverzeichnis

Fragestellung	13
<i>Erster Teil</i>	
Produkthaftung – Systematischer Rahmen	15
Einleitung.....	15
I. Historische Entwicklung	17
II. Ökonomische und rechtliche Grundlagen.....	19
III. Lösungsansätze im Schrifttum.....	21
A. Produkthaftung nach dem BGB.....	25
I. Vertragliche Haftung.....	25
1. Kaufvertragliche Gewährleistung.....	26
a) Ädilizische Rechtsbehelfe.....	27
b) Zusicherung einer Eigenschaft	28
2. Haftung aus Garantievertrag.....	32
a) Händlergarantie	33
aa) Begriffsbestimmung – Voraussetzungen	33
bb) Rechtsfolgen.....	35
cc) Verjährung.....	36
dd) Beweislast	38
ee) Grenzen – Freizeichnung	39
b) Herstellergarantie	41
aa) Zustandekommen – Systematik.....	42
bb) Rechtsfolgen.....	43
cc) Verjährung.....	44
dd) Beweislast	45
ee) Grenzen – Freizeichnung	45

3. Haftung aus positiver Forderungsverletzung (pFv)	46
a) Anspruchsvoraussetzungen	47
aa) Systematik	47
bb) Mangel-/Mangelfolgeschaden	49
b) Rechtsfolgen	52
c) Verjährung	53
d) Beweislast	54
e) Freizeichnung	54
II. Deliktische Haftung	55
1. § 823 I BGB	56
a) Haftungsvoraussetzungen – Systematik	57
aa) Rechtsgutsverletzung	57
bb) Produktfehler	58
(1) Konstruktionsfehler	60
(2) Fabrikationsfehler	63
(3) Instruktionsfehler	66
(4) Produktbeobachtungsfehler	69
cc) Haftpflichtige	72
b) Verjährung	74
c) Beweislast	75
d) Freizeichnung	80
2. Sonstige deliktische Haftungsgrundlagen	81
B. Rechtslage nach dem ProdHaftG	82
I. Einleitung	82
II. Produkthaftungsgesetz und EG-Richtlinie – Überblick	88
III. Haftungsprinzip	89
IV. Haftung nach dem ProdHaftG	91
1. Haftungsvoraussetzungen	91
a) Rechtsgutsverletzung	91
b) Produkt	92
c) Fehler	94
aa) Darbietung des Produktes – lit. a	96

bb) Billigerweise zu erwartender Gebrauch – lit. b.....	97
cc) Zeitpunkt des Inverkehrbringens – lit. c.....	97
d) Haftpflichtige.....	98
2. Entlastungsmöglichkeiten.....	99
a) Hersteller.....	100
b) Zulieferer.....	105
3. Rechtsfolgen/Haftungsumfang.....	106
4. Verjährung.....	108
5. Beweislast.....	109
6. Freizeichnung.....	110
7. Systematik.....	110
V. Auswirkungen – Bewertung.....	111
<i>Zweiter Teil</i>	
Überschneidungen	
A. Weiterfressender Mangel.....	116
I. Einleitung.....	116
II. Die Entwicklung der Rechtsprechung.....	117
1. BGH-Rechtsprechung.....	118
a) Der Schwimmerschalter-Fall.....	118
b) Der Hinterreifen-Fall.....	121
c) Der Gaszug-Fall.....	122
d) Der Hebebühnen-Fall.....	125
e) Der Kompressor-Fall.....	126
f) Folgeentscheidungen.....	130
2. OLG-Rechtsprechung.....	131
a) Pleuellager.....	131
b) Elektrolytkondensator.....	132
c) Blumentopfpaletten.....	134
d) Bodenfliesen.....	135
3. Zusammenfassung der Rechtsprechung.....	137
a) Funktionale Begrenztheit.....	137
b) Stoffgleichheit.....	137
aa) Gaszug-Entscheidung.....	137

bb) Hebebühnen-Entscheidung	138
c) Modifikationen und Erläuterungen	139
aa) Kompressor-Entscheidung	139
bb) OLG-Rechtsprechung	140
d) Leitsätze	140
4. Werkvertragliche Rechtsprechung	142
a) Hausbau-Fälle	142
b) Reparaturfälle	145
III. Literatur	145
1. Kritik (Würdigung der Rechtsprechung)	146
a) Zustimmung	146
b) Ablehnung	148
aa) Gesetzssystematik	149
(1) Anwendbarkeit der Produkthaftungsregeln	149
(2) Schutzbereich	150
bb) Abgrenzungskriterium	153
(1) Gerechtigkeitserwägungen	153
(2) Rechtssicherheit	156
c) Kritik des LG Karlsruhe	157
2. Lösungsvorschläge	160
a) Vertragliche Lösungen	160
aa) Alte Rechtslage	160
bb) Modifizierung des § 477 BGB	161
cc) Mangel-/Mangelfolgeschäden	161
dd) Freie Konkurrenz	162
ee) Kern des Leistungsinteresses	163
b) Deliktische Lösungen	163
aa) Wesentliche/unwesentliche Bestandteile	163
bb) Verkehrspflichten	164
(1) Schadenseintritt durch Unfall	164
(2) Gefährdung anderer Rechtsgüter	165
(3) Produktsicherheitshaftung	165
(4) Umweltschützende Verkehrspflichten	166
cc) Modifikationen des Stoffgleichheitskriteriums	166

IV. Rechtslage nach dem ProdHaftG.....	168
V. Bewertung.....	174
1. Schrifttum.....	174
2. Rechtsprechung.....	177
a) Entwicklung.....	177
b) Hintergründe.....	180
aa) Schadensersatz im Vertragsrecht.....	180
bb) Kaufvertragliche Verjährung.....	182
cc) Mißverhältnis.....	184
c) Die Abgrenzungsfrage (Stoffgleichheit).....	186
d) Systematik.....	189
aa) Mangelschaden und weiterfressender Mangel.....	191
bb) Mangelfolgeschaden und weiterfressender Mangel.....	196
e) Praktikabilität.....	199
f) Auswirkungen.....	204
aa) Rechtssicherheit.....	204
bb) Verjährung.....	206
cc) Versicherung.....	208
dd) Steuerrecht – Rückstellungen.....	211
ee) Präventiver Rechtsschutz.....	216
3. Resümee.....	216
VI. Ausblick.....	217
1. Die Konkurrenz von Vertragsrecht und Deliktsrecht.....	219
a) Entwicklung.....	219
b) Stand der Konkurrenzendiskussion.....	225
aa) Vertrag – Delikt.....	225
bb) Kaufvertrag – Delikt.....	227
2. Neubetrachtung.....	230
a) Zuständigkeiten.....	233
b) Konkretisierung.....	240
VII. Ergebnis.....	245
B. Haftung für wirkungslose Produkte.....	247

I. Einleitung.....	247
II. Rechtsprechung.....	248
1. Apfelschorf-Fälle.....	248
a) Apfelschorf-Derosal.....	249
b) Apfelschorf-Benomyl.....	251
c) Korrosionsschutzmittel.....	253
2. Folien-Fälle.....	255
a) Dachfolie.....	256
b) Dichtungsbahnen.....	257
III. Literatur.....	259
1. Kritik.....	260
a) Schutzbereich der Produzentenhaftung.....	261
b) Haftungsvoraussetzungen.....	263
2. Lösungsvorschläge.....	265
a) Garantiehftung.....	265
b) Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte.....	267
IV. Rechtslage nach dem ProdHaftG.....	268
V. Bewertung.....	273
1. Rechtsprechung.....	273
a) Hintergründe.....	274
b) Die Haftungsvoraussetzungen – Kausalität.....	277
c) Schutzbereich.....	281
2. Literatur.....	282
3. Resümee.....	284
VI. Ausblick.....	285
VII. Ergebnis.....	286
C. Rückruf.....	287
I. Einleitung.....	287
II. Rechtsprechung.....	289
III. Literatur.....	293

1. Rückrufflicht.....	294
a) Haftungsvoraussetzungen.....	297
aa) Rechtsgut.....	297
(1) Sachschäden.....	298
(2) Weiterfressende Mängel	298
bb) Gefährdung	300
(1) Rückruf und Warnung.....	301
(2) Konkreter Grad der Gefährdung.....	304
cc) Produktfehler	306
b) Inhalt – Kostentragung.....	307
aa) Treu und Glauben	308
bb) Fehlertyp	309
cc) Naturalrestitution	310
dd) Gefährdungsrichtung	311
c) Passivlegitimation.....	312
d) Beweislast – Verjährung	312
e) Schadensersatzumfang.....	313
2. Rückrufanspruch	314
a) Vertragliche Ansprüche.....	316
b) Außervertragliche Ansprüche	318
aa) Der deliktische Beseitigungsanspruch.....	318
bb) Der sogenannte quasinegatorische Beseitigungsanspruch	321
(1) Dogmatische Herleitung	321
(2) Aktivlegitimation.....	324
(3) Beweislast – Verjährung.....	326
cc) Der wettbewerbsrechtliche Beseitigungsanspruch.....	327
c) Ablehnung.....	329
aa) Systematik	329
bb) Anspruchsvoraussetzungen.....	331
cc) Umfang der Reaktionspflicht	333
3. Regreß.....	334
a) Produktionsintern	334
b) Gefährdeter	336
IV. EG-Recht – Rechtsvergleichung	336

1. ProdHaftG.....	336
2. EG-Recht	338
3. Rechtsvergleichung.....	339
V. Bewertung.....	340
1. Der Ruf nach Rückruf.....	341
2. Der Rückruf im Tatbestand des § 823 I BGB.....	342
a) Systematik	343
b) Pflichtenadressat.....	344
c) Die weiteren Voraussetzungen.....	347
aa) Rechtsgut.....	347
bb) Gefährdung	348
cc) Produktfehler.....	350
d) Ausgestaltung.....	352
3. Der Rückrufanspruch	354
a) Ziel.....	355
b) Anspruchsgrundlage.....	355
c) Folgeprobleme	357
4. Rückruf von Kaufrecht.....	357
a) Nachbesserung.....	358
b) Verjährung.....	360
5. Resümee.....	360
VI. Ausblick	360
1. Zuständigkeiten	361
2. Umsetzung	362
VII. Ergebnis.....	363
Gesamtergebnis	365
Schrifttum.....	367

Fragestellung

Die Entwicklungen auf dem Gebiet der Produzentenhaftung seit der "Hühnerpest-Entscheidung" des BGH, in der die dogmatische Grundlegung erfolgte, war rasant. Nach den grundsätzlichen Ausführungen des BGH im "Hühnerpest-Fall" erschöpfte sich die wissenschaftliche Behandlung der Produzentenhaftung bis Ende der siebziger Jahre in einer Diskussion um die Ausgestaltung und Ausformung einzelner Sorgfaltspflichten des Herstellers. Die Figur der Produzentenhaftung hat durch diese Ausdifferenzierung in Rechtsprechung und Wissenschaft innerhalb nur kurzer Zeit feste Konturen erhalten.

Erst in jüngster Zeit ist eine zunehmend kritischere Haltung der Wissenschaft aber auch der Praxis gegenüber Entwicklungen in der Produzentenhaftung, die durch die Rechtsprechung des BGH geprägt worden sind, zu erkennen. Diese Skepsis bezieht sich weniger auf den ureigentlichen Bereich der Produzentenhaftung, als vielmehr auf die seitens der Judikatur geschaffenen neuen Haftungsgrundlagen, wie in den Fällen des "weiterfressenden Mangels" und der Haftung für wirkungslose Produkte, oder auch der bisher überwiegend im Schrifttum diskutierten Problemstellungen der Durchführung und Kostentragung von Rückrufaktionen. Die dogmatischen Probleme, die hier auftauchen, sind im wesentlichen auf systematische Bedenken zurückzuführen. Es sind dies Überschneidungen mit kaufrechtlichen Normen, insbesondere jedoch mit Wertungen des Kaufrechts, die durch eine Haftung nach den Regeln der Produkthaftung auf dem Wege des Deliktsrechts unterlaufen werden.

Hier treffen die alten, im wesentlichen noch auf römisches Recht zurückgehenden Normen der Sachmängelhaftung mit den auf modernen Anschauungen basierenden Regeln über die Produkthaftung aufeinander. Während das Sachmängelgewährleistungsrecht nur wenige Veränderungen erfahren hat (und die Rechtsprechung legt in diesem Bereich großen Wert auf eine historische Legitimation), ist das Deliktsrecht im Bereich der Produzentenhaftung an die Probleme der arbeitsteiligen Industriegesellschaft angepaßt worden und hat nur noch wenig gemein mit den Vorstellungen des historischen Gesetzgebers. Zudem liegt der klassische Fall einer Konfrontation einer relativ starren Gesetzesregelung (im Sachmängelgewährleistungsrecht) mit einem flexiblen Richterrecht (in der deliktischen Produzentenhaftung) vor. Das Ergebnis war, daß sich bislang das flexiblere Richterrecht durchgesetzt hat, da sich die Judikatur

offensichtlich den moderneren Grundlegungen eher verpflichtet fühlte, als den schon beinahe hundertjährigen Wertungen des historischen Gesetzgebers.

Soweit die Rechtsprechung noch nicht abschließend entschieden hat (wie bei den Rückrufaktionen), bleiben als Aufgabe und Frage für die Wissenschaft, wie möglicherweise erwünschte Rechtsfolgen in das bestehende System eingepaßt werden können und welche Konsequenzen man hierbei aus den vorangegangenen Rechtsfortbildungen ziehen muß.

Die Folgen dieser Rechtsfortbildungen sind bisher nur wenig beleuchtet. Gelegentlich werden Klagen von der Herstellerseite laut, die sich neben der Haftungsverschärfung vor allem über den fehlenden Versicherungsschutz sorgen und sich mit dem neuen Risiko allein gelassen fühlen. Betroffen sind dabei vor allem Hersteller technischer Produkte und solcher Waren, die eine Schutzfunktion für Rechtsgüter des Erwerbers ausüben. Hier liegen Berührungspunkte von Äquivalenz- bzw. Nutzungsinteresse und dem deliktisch geschützten Interesse an der Integrität der eigenen Rechtsgüter vor.

Die vorliegende Arbeit unternimmt den Versuch, durch die Analyse der Problemstellungen, die nicht ausschließlich auf den dogmatischen Bereich bezogen bleiben soll, Lösungsansätze für die behandelten Einzelfragen zu finden und Perspektiven aufzeigen.

Erster Teil

Produkthaftung – Systematischer Rahmen

Ein Überblick über die Rechtsgrundlagen der Haftung für fehlerhafte Produkte muß seit dem 25.7.1985 zweigleisig erfolgen. An diesem Tag wurde in Brüssel vom EG-Ministerrat die "Richtlinie zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedsstaaten über die Haftung für fehlerhafte Produkte" verabschiedet¹. Diese in nationales Recht zu transformierenden Vorschriften sind seit dem 1.1.1990 nicht nur das erste bundesdeutsche Gesetzeswerk, dessen alleiniger Inhalt die Behandlung von Produktschäden ist, sondern sollen nach dem Willen von Richtlinien- und Gesetzgeber auch einen erheblichen Teil der bisher nach "Richterrecht" gelösten Sachverhalte regeln. Bei diesem "Richterrecht" handelt es sich im wesentlichen um eine auf Grundlage des § 823 I BGB entwickelte Rechtsfortbildung. Zu beachten sind allerdings auch einige spezialgesetzliche Regelungen, die direkt oder auf dem Umweg über § 823 II BGB eine Haftungsgrundlage bilden können. Rechtsgrundlagen für eine Haftung können ferner dem Vertragsrecht entnommen werden, wofür allerdings eine vertragliche Beziehung zwischen Hersteller und Endabnehmer erforderlich ist.

Diesen ausgefeilten Strukturen des heutigen Produkthaftungsrechts vorausgegangen ist jedoch eine erhebliche Zeitspanne zwischen der Wahrnehmung der Problematik und der (juristischen) Verortung im Haftungsrecht, die geprägt war von einer erheblichen Unsicherheit und – daraus resultierend – einer Vielzahl von Lösungsvorschlägen im juristischen Schrifttum.

Einleitung

"Die Warenhaftung ist ein juristisches Modethema"

Unter dem Eindruck einer Vielzahl von Veröffentlichungen leiteten *Dunz / Kraus* 1969 mit diesem Satz ihre Monographie über die Haftung für schädliche Ware ein². Die bis heute anhaltende Diskussion hat indes bewiesen, daß

¹ Amtsblatt der EG vom 1.8.1985, Nr. L 210, S. 29.

² *Dunz / Kraus*, Haftung für schädliche Ware, 1969, S. 13.