

Schriften zum Wirtschaftsrecht

Band 86

Produkthaftung

**Zur Konkurrenz von Kaufrecht
und Deliktsrecht**

Von

Detlef Koch



Duncker & Humblot · Berlin

***Detlef Koch* · Produkthaftung**

Schriften zum Wirtschaftsrecht

Band 86

Produkthaftung

Zur Konkurrenz von Kaufrecht
und Deliktsrecht

Von

Detlef Koch



Duncker & Humblot · Berlin

Die Veröffentlichung wurde durch einen Druckkostenzuschuß der *Marga und Kurt Möllgaard-Stiftung* gefördert. Hierfür gilt der Stiftung der Dank des Verfassers.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Koch, Detlef:

Produkthaftung : zur Konkurrenz von Kaufrecht und Deliktsrecht / von Detlef Koch. – Berlin : Duncker und Humblot, 1995

(Schriften zum Wirtschaftsrecht ; Bd. 86)

Zugl.: Frankfurt (Main), Univ., Diss., 1990

ISBN 3-428-08308-3

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten


© 1995 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0582-026X

ISBN 3-428-08308-3

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Fragestellung | 13 |
| <i>Erster Teil</i> | |
| Produkthaftung – Systematischer Rahmen | 15 |
| Einleitung..... | 15 |
| I. Historische Entwicklung | 17 |
| II. Ökonomische und rechtliche Grundlagen..... | 19 |
| III. Lösungsansätze im Schrifttum..... | 21 |
| A. Produkthaftung nach dem BGB..... | 25 |
| I. Vertragliche Haftung..... | 25 |
| 1. Kaufvertragliche Gewährleistung..... | 26 |
| a) Ädilizische Rechtsbehelfe..... | 27 |
| b) Zusicherung einer Eigenschaft | 28 |
| 2. Haftung aus Garantievertrag..... | 32 |
| a) Händlergarantie | 33 |
| aa) Begriffsbestimmung – Voraussetzungen | 33 |
| bb) Rechtsfolgen..... | 35 |
| cc) Verjährung..... | 36 |
| dd) Beweislast | 38 |
| ee) Grenzen – Freizeichnung | 39 |
| b) Herstellergarantie | 41 |
| aa) Zustandekommen – Systematik..... | 42 |
| bb) Rechtsfolgen..... | 43 |
| cc) Verjährung..... | 44 |
| dd) Beweislast | 45 |
| ee) Grenzen – Freizeichnung | 45 |

| | |
|---|----|
| 3. Haftung aus positiver Forderungsverletzung (pFv) | 46 |
| a) Anspruchsvoraussetzungen | 47 |
| aa) Systematik | 47 |
| bb) Mangel-/Mangelfolgeschaden | 49 |
| b) Rechtsfolgen | 52 |
| c) Verjährung | 53 |
| d) Beweislast | 54 |
| e) Freizeichnung | 54 |
| II. Deliktische Haftung | 55 |
| 1. § 823 I BGB | 56 |
| a) Haftungsvoraussetzungen – Systematik | 57 |
| aa) Rechtsgutsverletzung | 57 |
| bb) Produktfehler | 58 |
| (1) Konstruktionsfehler | 60 |
| (2) Fabrikationsfehler | 63 |
| (3) Instruktionsfehler | 66 |
| (4) Produktbeobachtungsfehler | 69 |
| cc) Haftpflichtige | 72 |
| b) Verjährung | 74 |
| c) Beweislast | 75 |
| d) Freizeichnung | 80 |
| 2. Sonstige deliktische Haftungsgrundlagen | 81 |
| B. Rechtslage nach dem ProdHaftG | 82 |
| I. Einleitung | 82 |
| II. Produkthaftungsgesetz und EG-Richtlinie – Überblick | 88 |
| III. Haftungsprinzip | 89 |
| IV. Haftung nach dem ProdHaftG | 91 |
| 1. Haftungsvoraussetzungen | 91 |
| a) Rechtsgutsverletzung | 91 |
| b) Produkt | 92 |
| c) Fehler | 94 |
| aa) Darbietung des Produktes – lit. a | 96 |

| | |
|---|-----|
| bb) Billigerweise zu erwartender Gebrauch – lit. b..... | 97 |
| cc) Zeitpunkt des Inverkehrbringens – lit. c..... | 97 |
| d) Haftpflichtige..... | 98 |
| 2. Entlastungsmöglichkeiten..... | 99 |
| a) Hersteller..... | 100 |
| b) Zulieferer..... | 105 |
| 3. Rechtsfolgen/Haftungsumfang..... | 106 |
| 4. Verjährung..... | 108 |
| 5. Beweislast..... | 109 |
| 6. Freizeichnung..... | 110 |
| 7. Systematik..... | 110 |
| V. Auswirkungen – Bewertung..... | 111 |
| <i>Zweiter Teil</i> | |
| Überschneidungen | |
| A. Weiterfressender Mangel..... | 116 |
| I. Einleitung..... | 116 |
| II. Die Entwicklung der Rechtsprechung..... | 117 |
| 1. BGH-Rechtsprechung..... | 118 |
| a) Der Schwimmerschalter-Fall..... | 118 |
| b) Der Hinterreifen-Fall..... | 121 |
| c) Der Gaszug-Fall..... | 122 |
| d) Der Hebebühnen-Fall..... | 125 |
| e) Der Kompressor-Fall..... | 126 |
| f) Folgeentscheidungen..... | 130 |
| 2. OLG-Rechtsprechung..... | 131 |
| a) Pleuellager..... | 131 |
| b) Elektrolytkondensator..... | 132 |
| c) Blumentopfpaletten..... | 134 |
| d) Bodenfliesen..... | 135 |
| 3. Zusammenfassung der Rechtsprechung..... | 137 |
| a) Funktionale Begrenztheit..... | 137 |
| b) Stoffgleichheit..... | 137 |
| aa) Gaszug-Entscheidung..... | 137 |

| | |
|---|-----|
| bb) Hebebühnen-Entscheidung | 138 |
| c) Modifikationen und Erläuterungen | 139 |
| aa) Kompressor-Entscheidung | 139 |
| bb) OLG-Rechtsprechung | 140 |
| d) Leitsätze | 140 |
| 4. Werkvertragliche Rechtsprechung | 142 |
| a) Hausbau-Fälle | 142 |
| b) Reparaturfälle | 145 |
| III. Literatur | 145 |
| 1. Kritik (Würdigung der Rechtsprechung) | 146 |
| a) Zustimmung | 146 |
| b) Ablehnung | 148 |
| aa) Gesetzssystematik | 149 |
| (1) Anwendbarkeit der Produkthaftungsregeln | 149 |
| (2) Schutzbereich | 150 |
| bb) Abgrenzungskriterium | 153 |
| (1) Gerechtigkeitsabwägungen | 153 |
| (2) Rechtssicherheit | 156 |
| c) Kritik des LG Karlsruhe | 157 |
| 2. Lösungsvorschläge | 160 |
| a) Vertragliche Lösungen | 160 |
| aa) Alte Rechtslage | 160 |
| bb) Modifizierung des § 477 BGB | 161 |
| cc) Mangel-/Mangelfolgeschäden | 161 |
| dd) Freie Konkurrenz | 162 |
| ee) Kern des Leistungsinteresses | 163 |
| b) Deliktische Lösungen | 163 |
| aa) Wesentliche/unwesentliche Bestandteile | 163 |
| bb) Verkehrspflichten | 164 |
| (1) Schadenseintritt durch Unfall | 164 |
| (2) Gefährdung anderer Rechtsgüter | 165 |
| (3) Produktsicherheitshaftung | 165 |
| (4) Umweltschützende Verkehrspflichten | 166 |
| cc) Modifikationen des Stoffgleichheitskriteriums | 166 |

| | |
|---|-----|
| IV. Rechtslage nach dem ProdHaftG..... | 168 |
| V. Bewertung..... | 174 |
| 1. Schrifttum..... | 174 |
| 2. Rechtsprechung..... | 177 |
| a) Entwicklung..... | 177 |
| b) Hintergründe..... | 180 |
| aa) Schadensersatz im Vertragsrecht..... | 180 |
| bb) Kaufvertragliche Verjährung..... | 182 |
| cc) Mißverhältnis..... | 184 |
| c) Die Abgrenzungsfrage (Stoffgleichheit)..... | 186 |
| d) Systematik..... | 189 |
| aa) Mangelschaden und weiterfressender Mangel..... | 191 |
| bb) Mangelfolgeschaden und weiterfressender Mangel..... | 196 |
| e) Praktikabilität..... | 199 |
| f) Auswirkungen..... | 204 |
| aa) Rechtssicherheit..... | 204 |
| bb) Verjährung..... | 206 |
| cc) Versicherung..... | 208 |
| dd) Steuerrecht – Rückstellungen..... | 211 |
| ee) Präventiver Rechtsschutz..... | 216 |
| 3. Resümee..... | 216 |
| VI. Ausblick..... | 217 |
| 1. Die Konkurrenz von Vertragsrecht und Deliktsrecht..... | 219 |
| a) Entwicklung..... | 219 |
| b) Stand der Konkurrenzdiskussion..... | 225 |
| aa) Vertrag – Delikt..... | 225 |
| bb) Kaufvertrag – Delikt..... | 227 |
| 2. Neubetrachtung..... | 230 |
| a) Zuständigkeiten..... | 233 |
| b) Konkretisierung..... | 240 |
| VII. Ergebnis..... | 245 |
| B. Haftung für wirkungslose Produkte..... | 247 |

| | |
|--|-----|
| I. Einleitung..... | 247 |
| II. Rechtsprechung..... | 248 |
| 1. Apfelschorf-Fälle..... | 248 |
| a) Apfelschorf-Derosal..... | 249 |
| b) Apfelschorf-Benomyl..... | 251 |
| c) Korrosionsschutzmittel..... | 253 |
| 2. Folien-Fälle..... | 255 |
| a) Dachfolie..... | 256 |
| b) Dichtungsbahnen..... | 257 |
| III. Literatur..... | 259 |
| 1. Kritik..... | 260 |
| a) Schutzbereich der Produzentenhaftung..... | 261 |
| b) Haftungsvoraussetzungen..... | 263 |
| 2. Lösungsvorschläge..... | 265 |
| a) Garantiehafung..... | 265 |
| b) Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte..... | 267 |
| IV. Rechtslage nach dem ProdHaftG..... | 268 |
| V. Bewertung..... | 273 |
| 1. Rechtsprechung..... | 273 |
| a) Hintergründe..... | 274 |
| b) Die Haftungsvoraussetzungen – Kausalität..... | 277 |
| c) Schutzbereich..... | 281 |
| 2. Literatur..... | 282 |
| 3. Resümee..... | 284 |
| VI. Ausblick..... | 285 |
| VII. Ergebnis..... | 286 |
| C. Rückruf..... | 287 |
| I. Einleitung..... | 287 |
| II. Rechtsprechung..... | 289 |
| III. Literatur..... | 293 |

| | |
|--|-----|
| 1. Rückrufflicht..... | 294 |
| a) Haftungsvoraussetzungen..... | 297 |
| aa) Rechtsgut..... | 297 |
| (1) Sachschäden..... | 298 |
| (2) Weiterfressende Mängel..... | 298 |
| bb) Gefährdung..... | 300 |
| (1) Rückruf und Warnung..... | 301 |
| (2) Konkreter Grad der Gefährdung..... | 304 |
| cc) Produktfehler..... | 306 |
| b) Inhalt – Kostentragung..... | 307 |
| aa) Treu und Glauben..... | 308 |
| bb) Fehlertyp..... | 309 |
| cc) Naturalrestitution..... | 310 |
| dd) Gefährdungsrichtung..... | 311 |
| c) Passivlegitimation..... | 312 |
| d) Beweislast – Verjährung..... | 312 |
| e) Schadensersatzumfang..... | 313 |
| 2. Rückrufanspruch..... | 314 |
| a) Vertragliche Ansprüche..... | 316 |
| b) Außervertragliche Ansprüche..... | 318 |
| aa) Der deliktische Beseitigungsanspruch..... | 318 |
| bb) Der sogenannte quasinegatorische Beseitigungsanspruch..... | 321 |
| (1) Dogmatische Herleitung..... | 321 |
| (2) Aktivlegitimation..... | 324 |
| (3) Beweislast – Verjährung..... | 326 |
| cc) Der wettbewerbsrechtliche Beseitigungsanspruch..... | 327 |
| c) Ablehnung..... | 329 |
| aa) Systematik..... | 329 |
| bb) Anspruchsvoraussetzungen..... | 331 |
| cc) Umfang der Reaktionspflicht..... | 333 |
| 3. Regreß..... | 334 |
| a) Produktionsintern..... | 334 |
| b) Gefährdeter..... | 336 |
| IV. EG-Recht – Rechtsvergleichung..... | 336 |

| | |
|---|-----|
| 1. ProdHaftG..... | 336 |
| 2. EG-Recht | 338 |
| 3. Rechtsvergleichung..... | 339 |
| V. Bewertung..... | 340 |
| 1. Der Ruf nach Rückruf..... | 341 |
| 2. Der Rückruf im Tatbestand des § 823 I BGB..... | 342 |
| a) Systematik | 343 |
| b) Pflichtenadressat..... | 344 |
| c) Die weiteren Voraussetzungen..... | 347 |
| aa) Rechtsgut..... | 347 |
| bb) Gefährdung..... | 348 |
| cc) Produktfehler..... | 350 |
| d) Ausgestaltung..... | 352 |
| 3. Der Rückrufanspruch..... | 354 |
| a) Ziel..... | 355 |
| b) Anspruchsgrundlage..... | 355 |
| c) Folgeprobleme | 357 |
| 4. Rückruf von Kaufrecht..... | 357 |
| a) Nachbesserung..... | 358 |
| b) Verjährung..... | 360 |
| 5. Resümee..... | 360 |
| VI. Ausblick..... | 360 |
| 1. Zuständigkeiten | 361 |
| 2. Umsetzung..... | 362 |
| VII. Ergebnis..... | 363 |
| Gesamtergebnis..... | 365 |
| Schrifttum..... | 367 |

Fragestellung

Die Entwicklungen auf dem Gebiet der Produzentenhaftung seit der "Hühnerpest-Entscheidung" des BGH, in der die dogmatische Grundlegung erfolgte, war rasant. Nach den grundsätzlichen Ausführungen des BGH im "Hühnerpest-Fall" erschöpfte sich die wissenschaftliche Behandlung der Produzentenhaftung bis Ende der siebziger Jahre in einer Diskussion um die Ausgestaltung und Ausformung einzelner Sorgfaltspflichten des Herstellers. Die Figur der Produzentenhaftung hat durch diese Ausdifferenzierung in Rechtsprechung und Wissenschaft innerhalb nur kurzer Zeit feste Konturen erhalten.

Erst in jüngster Zeit ist eine zunehmend kritischere Haltung der Wissenschaft aber auch der Praxis gegenüber Entwicklungen in der Produzentenhaftung, die durch die Rechtsprechung des BGH geprägt worden sind, zu erkennen. Diese Skepsis bezieht sich weniger auf den ureigentlichen Bereich der Produzentenhaftung, als vielmehr auf die seitens der Judikatur geschaffenen neuen Haftungsgrundlagen, wie in den Fällen des "weiterfressenden Mangels" und der Haftung für wirkungslose Produkte, oder auch der bisher überwiegend im Schrifttum diskutierten Problemstellungen der Durchführung und Kostentragung von Rückrufaktionen. Die dogmatischen Probleme, die hier auftauchen, sind im wesentlichen auf systematische Bedenken zurückzuführen. Es sind dies Überschneidungen mit kaufrechtlichen Normen, insbesondere jedoch mit Wertungen des Kaufrechts, die durch eine Haftung nach den Regeln der Produkthaftung auf dem Wege des Deliktsrechts unterlaufen werden.

Hier treffen die alten, im wesentlichen noch auf römisches Recht zurückgehenden Normen der Sachmängelhaftung mit den auf modernen Anschauungen basierenden Regeln über die Produkthaftung aufeinander. Während das Sachmängelgewährleistungsrecht nur wenige Veränderungen erfahren hat (und die Rechtsprechung legt in diesem Bereich großen Wert auf eine historische Legitimation), ist das Deliktsrecht im Bereich der Produzentenhaftung an die Probleme der arbeitsteiligen Industriegesellschaft angepaßt worden und hat nur noch wenig gemein mit den Vorstellungen des historischen Gesetzgebers. Zudem liegt der klassische Fall einer Konfrontation einer relativ starren Gesetzesregelung (im Sachmängelgewährleistungsrecht) mit einem flexiblen Richterrecht (in der deliktischen Produzentenhaftung) vor. Das Ergebnis war, daß sich bislang das flexiblere Richterrecht durchgesetzt hat, da sich die Judikatur

offensichtlich den moderneren Grundlegungen eher verpflichtet fühlte, als den schon beinahe hundertjährigen Wertungen des historischen Gesetzgebers.

Soweit die Rechtsprechung noch nicht abschließend entschieden hat (wie bei den Rückrufaktionen), bleiben als Aufgabe und Frage für die Wissenschaft, wie möglicherweise erwünschte Rechtsfolgen in das bestehende System eingepaßt werden können und welche Konsequenzen man hierbei aus den vorangegangenen Rechtsfortbildungen ziehen muß.

Die Folgen dieser Rechtsfortbildungen sind bisher nur wenig beleuchtet. Gelegentlich werden Klagen von der Herstellerseite laut, die sich neben der Haftungsverschärfung vor allem über den fehlenden Versicherungsschutz sorgen und sich mit dem neuen Risiko allein gelassen fühlen. Betroffen sind dabei vor allem Hersteller technischer Produkte und solcher Waren, die eine Schutzfunktion für Rechtsgüter des Erwerbers ausüben. Hier liegen Berührungspunkte von Äquivalenz- bzw. Nutzungsinteresse und dem deliktisch geschützten Interesse an der Integrität der eigenen Rechtsgüter vor.

Die vorliegende Arbeit unternimmt den Versuch, durch die Analyse der Problemstellungen, die nicht ausschließlich auf den dogmatischen Bereich bezogen bleiben soll, Lösungsansätze für die behandelten Einzelfragen zu finden und Perspektiven aufzeigen.

Erster Teil

Produkthaftung – Systematischer Rahmen

Ein Überblick über die Rechtsgrundlagen der Haftung für fehlerhafte Produkte muß seit dem 25.7.1985 zweigleisig erfolgen. An diesem Tag wurde in Brüssel vom EG-Ministerrat die "Richtlinie zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedsstaaten über die Haftung für fehlerhafte Produkte" verabschiedet¹. Diese in nationales Recht zu transformierenden Vorschriften sind seit dem 1.1.1990 nicht nur das erste bundesdeutsche Gesetzeswerk, dessen alleiniger Inhalt die Behandlung von Produktschäden ist, sondern sollen nach dem Willen von Richtlinien- und Gesetzgeber auch einen erheblichen Teil der bisher nach "Richterrecht" gelösten Sachverhalte regeln. Bei diesem "Richterrecht" handelt es sich im wesentlichen um eine auf Grundlage des § 823 I BGB entwickelte Rechtsfortbildung. Zu beachten sind allerdings auch einige spezialgesetzliche Regelungen, die direkt oder auf dem Umweg über § 823 II BGB eine Haftungsgrundlage bilden können. Rechtsgrundlagen für eine Haftung können ferner dem Vertragsrecht entnommen werden, wofür allerdings eine vertragliche Beziehung zwischen Hersteller und Endabnehmer erforderlich ist.

Diesen ausgefeilten Strukturen des heutigen Produkthaftungsrechts vorausgegangen ist jedoch eine erhebliche Zeitspanne zwischen der Wahrnehmung der Problematik und der (juristischen) Verortung im Haftungsrecht, die geprägt war von einer erheblichen Unsicherheit und – daraus resultierend – einer Vielzahl von Lösungsvorschlägen im juristischen Schrifttum.

Einleitung

"Die Warenhaftung ist ein juristisches Modethema"

Unter dem Eindruck einer Vielzahl von Veröffentlichungen leiteten *Dunz / Kraus* 1969 mit diesem Satz ihre Monographie über die Haftung für schädliche Ware ein². Die bis heute anhaltende Diskussion hat indes bewiesen, daß

¹ Amtsblatt der EG vom 1.8.1985, Nr. L 210, S. 29.

² *Dunz / Kraus*, Haftung für schädliche Ware, 1969, S. 13.