

**Strafrechtliche Abhandlungen**

---

Neue Folge · Band 91

# **Grenzfälle der Sonderstrafat**

**Zum Problem der Subjektsqualifikation  
durch besondere persönliche Merkmale bei  
den Aussage- und Verkehrsdelikten**

**Von**

**Marco Deichmann**



**Duncker & Humblot · Berlin**

**MARCO DEICHMANN**

**Grenzfälle der Sonderstrafat**

# **Strafrechtliche Abhandlungen · Neue Folge**

**Herausgegeben von Dr. Eberhard Schmidhäuser**  
em. ord. Professor der Rechte an der Universität Hamburg

**und Dr. Friedrich-Christian Schroeder**  
ord. Professor der Rechte an der Universität Regensburg

**in Zusammenarbeit mit den Strafrechtslehrern der deutschen Universitäten**

**Band 91**

# **Grenzfälle der Sonderstrafat**

**Zum Problem der Subjektsqualifikation  
durch besondere persönliche Merkmale bei  
den Aussage- und Verkehrsdelikten**

**Von**

**Marco Deichmann**



**Duncker & Humblot · Berlin**

Zur Aufnahme in die Reihe empfohlen von  
Professor Dr. Winrich Langer, Marburg

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Deichmann, Marco:**

Grenzfälle der Sonderstraftat : zum Problem der  
Subjektsqualifikation durch besondere persönliche Merkmale  
bei den Aussage- und Verkehrsdelikten / von Marco  
Deichmann. – Berlin : Duncker und Humblot, 1994  
(Strafrechtliche Abhandlungen ; N.F., Bd. 91)

Zugl.: Marburg, Univ., Diss., 1993

ISBN 3-428-08065-3

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten  
© 1994 Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Satz: SiB Satzzentrum in Berlin GmbH, Berlin  
Druck: Color-Druck Dorfi GmbH, Berlin  
Printed in Germany

ISSN 0720-7271  
ISBN 3-428-08065-3

## ***Meinen Eltern***



## Vorwort

An dieser Stelle möchte ich allen danken, die Anteil am Zustandekommen dieser Arbeit haben.

Zunächst ist dabei Herr Prof. Dr. Winrich Langer zu nennen, der die Arbeit angeregt und über mehrere Jahre hinweg geduldig und mit nicht nachlassendem Zuspruch betreut hat.

Meinen Eltern schulde ich Dank dafür, daß sie mir selbstlos ein meinen Wünschen und Neigungen entsprechendes Studium ermöglicht haben.

Mein Dank gilt ferner meiner Frau Juliane Heinritz-Deichmann, die die Manuskripte getippt und meinen während der Entstehung der Arbeit zwangsläufig immer wieder erfolgenden Rückzug von familiären Pflichten verständnisvoll ertragen hat.

Viele auf diese Arbeit gewandte freie Stunden verdanke ich der liebevollen Betreuung meines ersten Kindes durch Frau Kerstin Schiebel-Fäth. Herr Amtsdirektor Klaus Winterer stellte sich als kritischer Leser bereitwillig zur Verfügung und half mir, die Tücken der Textverarbeitung zu bewältigen.

Schließlich habe ich Herrn Prof. Dr. Eberhard Schmidhäuser und Herrn Prof. Dr. Friedrich-Christian Schroeder dafür zu danken, daß sie die Aufnahme der Arbeit in diese Schriftenreihe befürwortet haben.

Schrifttum und Rechtsprechung konnten bis einschließlich November 1992 berücksichtigt werden.

Weiterstadt, im November 1993

Marco Deichmann





# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <b>Einleitung</b> .....  | 1  |
| <br>   |    |
| <b>Teil 1: Der Begriff des Sonderverbrechens</b>   | 4  |
| <br>   |    |
| <b>Vorbemerkung</b> .....  | 4  |
| <b>A. Die Begriffsbestimmung</b> .....   | 4  |
| <b>B. Erläuterung</b> .....  | 5  |
| <i>I. Gemein- und Sonderverbrechen als Erscheinungsformen</i> .....  | 5  |
| 1. Erscheinungsform und Tatbestandsgruppierung .....   | 5  |
| 2. Formale Übereinstimmung der Definition mit dem Begriff der Erscheinungsform .....                         | 8  |
| 3. Täterschaftsrelative Definitionen des Sonderdelikts .....   | 8  |
| 4. Kritik an der Definition der Sonderstraftat als Tatbestandsgruppierung .....                              | 10 |
| a) § 14 Abs. 1 S. 2 OWiG .....   | 10 |
| b) Fahrlässigkeitsdelikte .....  | 10 |
| c) Doppelsinniger Gebrauch des Wortes „Täter“ .....  | 11 |
| d) Versuch des untauglichen Subjekts .....   | 12 |
| e) Motiv der Begriffsbildung: Die Strafwürdigkeit extraner Teilnehmer und der Strafgrund der Teilnahme ..... | 12 |
| f) Ergebnis .....  | 16 |
| 5. Die Vereinbarkeit der Lehre vom Pflichtdelikt mit dem StGB ....   | 17 |
| a) §§ 28 und 1 Abs. 4 WStG .....   | 17 |
| b) Der extensive Täterbegriff .....  | 20 |
| c) Die Ableitung aus ähnlichen Tatbeständen .....  | 22 |
| d) Die Ausdehnung der Versuchsstrafbarkeit .....   | 22 |
| e) Zusammenfassung .....   | 23 |

|  |    |
|--|----|
| 6. Nähere Kennzeichnung des Differenzierungsprinzips und Abgrenzung gegenüber einem „Vorbegriff“ ..... | 24 |
| <i>II. Das materielle Sonderunrecht</i> .....  | 25 |
| 1. Veranschaulichung der Unrechtsdifferenz an einzelnen Sonderdelikten .....                           | 25 |
| 2. Der Bezug zum Unrechtsbegriff .....   | 26 |
| a) Rechtsgut .....   | 26 |
| b) Verletzungsart .....  | 27 |
| c) Sonderpflicht .....   | 28 |
| aa) Außerstrafrechtliche Sonderpflicht .....   | 28 |
| bb) Verletzung sozialethischer Pflichten .....   | 30 |
| d) Norm .....  | 31 |
| e) Tatbestand .....  | 32 |
| 3. Die Unrechtsrelevanz der sozialen Stellung des Täters .....   | 32 |
| a) Soziale Stellung als mögliches Differenzierungsprinzip .....  | 33 |
| b) Schlüsselstellung als Voraussetzung der Möglichkeit der Sonderunrechtsbegründung .....              | 34 |
| c) Überantwortung als Merkmal der Sonderunrechtsbegründung ..  | 36 |
| d) Ergebnis .....  | 38 |
| 4. Das materielle Sonderunrecht als Pflichtverletzung .....  | 39 |
| <i>III. Das formelle Sonderunrecht</i> .....   | 40 |
| <i>IV. Der Sonderunrechtstatbestand</i> .....  | 40 |
| <i>V. Die Sonderstrafdrohung</i> .....   | 41 |
| <br>   |    |
| <b>Teil 2: Die Aussagedelikte</b> .....  | 42 |
| <br>   |    |
| <b>A. Der Meinungsstand</b> .....  | 42 |
| <i>I. Die Einheitlichkeit</i> .....  | 42 |
| <i>II. Sonderdeliktsnatur und Eigenhändigkeit</i> .....  | 43 |
| <i>III. Rechtsgutsbezogenheit der Zeugenstellung, Positionsnähe</i> .....                              | 44 |
| <i>IV. Die Wahrheitspflicht als entscheidendes Kriterium</i> .....                                     | 46 |
| <i>V. §159 als Argument gegen die Sonderdeliktsnatur der Aussagedelikte?</i>                           | 49 |
| <br>   |    |
| <b>B. Das Rechtsgut der Aussagedelikte</b> .....   | 52 |

|   |    |
|---|----|
| <i>I. Rechtspflege</i> .....  | 52 |
| <i>II. Ungenauigkeit des Begriffs „Rechtspflege“</i> .....                                  | 53 |
| <i>III. Zusammenfassung</i> .....   | 54 |
| <i>IV. Private Rechte als Rechtsgut des § 156</i> .....                                     | 54 |
| <i>V. Kein sakrales Moment bei § 154</i> .....  | 57 |
| <b>C. Falsche uneidliche Aussage</b> .....  | 57 |
| <i>I. Tatbestandliche Subjektskreiseinschränkung</i> .....                                  | 57 |
| <i>II. Begründung materiellen Sonderunrechts durch die Subjektskreiseinschränkung</i> ..... | 58 |
| 1. Gemeinunrecht als Sachgehalt der Subjektskreiseinschränkung? ..                          | 59 |
| 2. Das teleologische Argument .....   | 60 |
| 3. Der Vergleich mit den §§ 348, 271 .....  | 63 |
| 4. Schlüsselstellung und Überantwortung beim Zeugen .....                                   | 64 |
| a) Schlüsselstellung .....  | 65 |
| b) Überantwortung .....   | 66 |
| 5. Schlüsselstellung und Überantwortung beim Sachverständigen ...                           | 71 |
| a) Schlüsselstellung .....  | 71 |
| b) Überantwortung .....   | 72 |
| 6. Zusammenfassung .....  | 77 |
| <i>III. Formelles Sonderunrecht und Sonderstrafdrohung</i> .....                            | 78 |
| <i>IV. Ergebnis</i> .....   | 79 |
| <i>V. Einzelfragen</i> .....  | 79 |
| 1. Nichtprozeßfähige Parteien als Zeugen .....  | 80 |
| 2. Zeugen vor parlamentarischen Untersuchungsausschüssen .....                              | 83 |
| 3. Gutachten von Behörden und Körperschaften .....  | 90 |
| a) Behördengutachten als „Aussage“ .....  | 91 |
| b) Der Behördenbeauftragte als Sachverständiger .....                                       | 92 |
| c) Die Vereidigung des Behördenbeauftragten .....   | 93 |
| <i>VI. Zusammenfassung</i> .....  | 94 |
| <b>D. Meineid</b> .....   | 95 |
| <i>I. Tatbestandliche Subjektskreiseinschränkung</i> .....                                  | 95 |

|   |     |
|---|-----|
| <i>II. Das materielle Sonderunrecht bei § 154</i> .....   | 98  |
| 1. Wortlaut .....   | 98  |
| 2. Teleologische und systematische Erwägungen .....   | 99  |
| 3. Schlüsselstellung und Überantwortung bei den Meineidssubjekten .....   | 99  |
| a) Zeugen und Sachverständige – Verhältnis von § 153 und § 154  | 100 |
| aa) Identität des Rechtsguts .....  | 100 |
| bb) Erhöhte Gefährlichkeit des Meineids .....   | 101 |
| cc) Gesteigertes relatives Unrecht? .....   | 102 |
| b) Parteien .....   | 104 |
| aa) Schlüsselstellung .....   | 105 |
| bb) Überantwortung .....  | 105 |
| <i>III. Sondernorm und Sonderstrafdrohung</i> .....   | 108 |
| <i>IV. Ergebnis; Anwendung des § 28 Abs. 1</i> .....  | 108 |
| <i>V. Einzelfragen</i> .....  | 109 |
| 1. Eidesunmündige .....   | 109 |
| 2. Nichtprozeßfähige Parteien .....   | 113 |
| 3. Beteiligte im FGG-Verfahren und Gemeinschuldner .....  | 113 |
| 4. Meineide vor parlamentarischen Untersuchungsausschüssen ....   | 116 |
| 5. Gesetzliche Vertreter nichtprozeßfähiger Parteien .....  | 117 |
| 6. Behördenbeauftragte .....  | 118 |
| <i>VI. Die Abgrenzung des straflosen Extranenversuchs vom Wahndelikt und vom strafbaren untauglichen Versuch bei irriger Annahme der Abnahmezuständigkeit</i> ..... | 119 |
| <b>E. Falsche Versicherung an Eides Statt</b> .....   | 124 |
| <i>I. Das Verhältnis des § 156 zu den §§ 153, 154</i> .....   | 124 |
| <i>II. Tatbestandliche Subjektskreiseinschränkung</i> .....   | 126 |
| <i>III. Das materielle Sonderunrecht bei § 156</i> .....  | 130 |
| 1. Indizien für das Sonderunrecht .....   | 130 |
| 2. Eidesstattliche Versicherungen in gerichtlichen Verfahren .....  | 130 |
| a) Strengbeweis .....   | 130 |
| b) Freibeweis .....   | 133 |
| c) Glaubhaftmachung .....   | 134 |
| aa) Zeugen und Sachverständige in mündlicher Verhandlung  | 135 |
| bb) Parteien und Beteiligte .....   | 135 |

|  |     |
|--|-----|
| cc) Schriftliche, unaufgefordert abgegebene eidesstattliche Versicherungen ..... | 137 |
| d) Offenbarungsversicherungen .....  | 139 |
| e) Ergebnis .....  | 142 |
| 3. Eidesstattliche Versicherungen in Verwaltungsverfahren .....                  | 142 |
| a) Verfahren ohne ausdrückliche Abnahmeermächtigung .....                        | 142 |
| b) Glaubhaftmachung .....  | 143 |
| c) Eidesstattliche Versicherungen vor Notaren und Konsularbeamten .....          | 144 |
| d) Verfahren mit ausdrücklichen Ermächtigungen .....                             | 145 |
| e) Ergebnis .....  | 148 |
| IV. <i>Sondernorm, Sonderstrafdrohung, Ergebnis</i> .....                        | 148 |
| V. <i>Gesetzliche Vertreter von Zwangsvollstreckungsschuldnern</i> .....         | 148 |

### **Teil 3: Unerlaubtes Entfernen vom Unfallort** 151

|   |     |
|---|-----|
| <b>Vorbemerkung</b> .....   | 151 |
| <b>A. Der Meinungsstand</b> .....   | 151 |
| I. <i>Zum Rechtsgut des § 142</i> .....   | 151 |
| II. <i>Unfallflucht als Sonderdelikt</i> .....                                    | 153 |
| 1. Die Rechtsprechung .....   | 153 |
| 2. Die Identifizierung des Sonderdelikts mit der Subjektskreiseinschränkung ..... | 154 |
| 3. Rechtsgutsbezogenheit bzw. Positionsnähe zum Rechtsgut .....                   | 155 |
| 4. Unfallbeteiligung als Beschreibung einer objektiven Situation ..               | 156 |
| 5. Unfallbeteiligung als wertneutrales Merkmal .....                              | 157 |
| 6. Besondere Pflichtbindung .....   | 158 |
| 7. Pflichtdelikt .....  | 159 |
| 8. Beschränkter Kreis von Normadressaten .....                                    | 160 |
| 9. Anwendbarkeit des § 14 .....   | 161 |
| 10. Unfallflucht als Unterlassungsdelikt .....                                    | 162 |
| 11. Ergebnis .....  | 163 |
| <b>B. Anwendung der Sonderdeliktsdefinition</b> .....                             | 164 |
| I. <i>Der Sonderunrechtstatbestand</i> .....                                      | 164 |

|  |            |
|--|------------|
| 1. Unfallbeteiligte .....  | 164        |
| 2. Besondere Unfallbeteiligte gemäß § 142 Abs. 2 .....   | 167        |
| <i>II. Materielles Sonderunrecht bei Unfallbeteiligten .....</i>   | <i>170</i> |
| 1. Ermittlung des Gemeinunrechts der Unfallflucht .....  | 170        |
| 2. Die Schlüsselstellung des Unfallbeteiligten .....   | 173        |
| 3. Überantwortung .....  | 175        |
| a) Vergleich mit den §§ 246 Abs. 1 Var. 2, 266, 290. ....  | 176        |
| b) Ableitung aus anderen Rechtsgebieten .....  | 178        |
| c) Merkmale einer Garantenposition bei Unfallbeteiligten. ....   | 179        |
| aa) Ingerenz .....   | 180        |
| bb) Beherrschung einer Gefahrenquelle .....  | 182        |
| cc) Betrugsspezifische Aufklärungspflichten .....  | 183        |
| dd) Gemeinschaftsbeziehungen der Verkehrsteilnehmer unter-<br>einander .....   | 184        |
| d) Beschränkung des Täterkreises als Indiz der Überantwortung  | 187        |
| 4. Ergebnis .....  | 188        |
| <br><b>Teil 4: Verkehrsstraftaten</b><br>  |            |
| <b>A. Einleitung .....</b>   | <b>189</b> |
| <b>B. Das Rechtsgut der Verkehrsstraftaten .....</b>   | <b>191</b> |
| <i>I. Das Rechtsgut der §§ 315a, 315c .....</i>  | <i>191</i> |
| <i>II. Das Rechtsgut der §§ 316 StGB, 21 StVG, 6 PflVG .....</i>   | <i>194</i> |
| <b>C. Führen eines Fahrzeugs im Zustand der Fahrunsicherheit<br/>gemäß §§ 315c Abs. 1 Nr. 1, 315a Abs. 1 Nr. 1, 316 Abs. 1 .....</b> | <b>194</b> |
| <i>I. Meinungsstand .....</i>  | <i>195</i> |
| 1. Eigenhändigkeit .....   | 195        |
| 2. Gesteigerte Pflicht eines Fahrzeugführers zur Vermeidung von<br>Trunkenheitsfahrten .....   | 196        |
| 3. Keine Subjektskreiseinschränkung auf „Fahrzeugführer“ .....   | 197        |
| <i>II. Subjektskreiseinschränkung .....</i>  | <i>200</i> |
| 1. „Rausch“ und „körperliche oder geistige Mängel“ .....   | 201        |
| 2. „Führen eines Fahrzeugs“ .....  | 201        |
| <i>III. Materielles Sonderunrecht .....</i>  | <i>203</i> |

|   |     |
|---|-----|
| 1. Gemeinunrecht . . . . .  | 203 |
| 2. Besonderer sozialer Einflußbereich des Fahrzeugführers . . . . .   | 204 |
| 3. Überantwortung . . . . .   | 206 |
| a) Fehlende positive Erwartungshaltung gegenüber Fahrzeugführern . . . . .  | 206 |
| b) Verkehrsregeln als außerstrafrechtliche Sonderpflichten . . . . .  | 207 |
| c) Vergleich mit Garantenstellung . . . . .   | 209 |
| <i>IV. Ergebnis</i> . . . . .   | 210 |
| <b>D. Straßenverkehrsgefährdung durch Verstoß gegen elementare Verkehrsregeln gemäß § 315c Abs. 1 Nr. 2a) – f)</b> . . . . .        | 211 |
| <i>I. Abgrenzung des Sonderdeliktsproblems von anderen Fragen</i> . . . . .   | 211 |
| 1. Eigenhändigkeit . . . . .  | 211 |
| 2. Rücksichtslosigkeit als besonderes persönliches Merkmal . . . . .  | 212 |
| 3. § 14 Abs. 4 OWiG . . . . .   | 213 |
| <i>II. Die Sonderdeliktsnatur des § 315c Abs. 1 Nr. 2a) – f) unter Berücksichtigung des Meinungsstandes</i> . . . . .               | 214 |
| <i>III. Ergebnis</i> . . . . .  | 215 |
| <b>E. Straßenverkehrsgefährdung durch unterbliebenes Kenntlichmachen liegengeliebener Fahrzeuge gemäß § 315c Abs. 1 Nr. 2g)</b> 216 | 216 |
| <i>I. Vergleich mit § 315c Abs. 1 Nr. 2a) – f)</i> . . . . .  | 216 |
| <i>II. Meinungsstand</i> . . . . .  | 217 |
| <i>III. § 315c Abs. 1 Nr. 2g) als Garantenunterlassungsdelikt</i> . . . . .   | 218 |
| 1. Auslegung des Tatbestandes . . . . .   | 218 |
| 2. Garantenpositionen bei § 315c Abs. 1 Nr. 2g) . . . . .   | 219 |
| <i>IV. Ergebnis</i> . . . . .   | 220 |
| <b>F. Verkehrsgefährdender Verstoß gegen Sicherheitsvorschriften gemäß § 315a Abs. 1 Nr. 2</b> . . . . .                            | 220 |
| <i>I. Meinungsstand</i> . . . . .   | 221 |
| <i>II. Sonderdeliktsnatur des § 315a Abs. 1 Nr. 2</i> . . . . .   | 222 |
| <b>G. Fahren ohne Fahrerlaubnis gemäß § 21 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nr. 2 StVG</b> . . . . .  | 225 |
| <i>I. Meinungsstand</i> . . . . .   | 225 |
| <i>II. Überprüfung des Tatbestandes auf seine Sonderdeliktsnatur</i> . . . . .  | 226 |



|   |            |
|---|------------|
| 1. Gemeinunrecht des Tatbestandes .....   | 226        |
| 2. Subjektskreiseinschränkung auf Fahrzeugführer .....  | 226        |
| <b>H. Anordnen und Zulassen des Fahrens ohne Fahrerlaubnis gemäß § 21 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 2 Nr. 3 StVG .....</b> | <b>227</b> |
| I. <i>Meinungsstand</i> .....   | 227        |
| II. <i>Zur Sonderdeliktsnatur des Halterdelikts</i> .....   | 228        |
| 1. Vertatbestandliches Teilnehmerdelikt .....   | 228        |
| 2. Die Anwendung der Sonderdeliktsdefinition .....  | 229        |
| a) Sonderunrechtstatbestand .....   | 229        |
| b) Materielles Sonderunrecht .....  | 229        |
| c) Sondernorm und Sonderstrafdrohung .....  | 230        |
| d) Ergebnis .....   | 230        |
| e) Anwendbarkeit des § 28 Abs. 1 .....  | 231        |
| <b>J. Fahren und Gestatten des Fahrens ohne Versicherungsschutz gemäß § 6 PflVG .....</b>                       | <b>232</b> |
| I. <i>Vergleich mit § 21 Abs. 1 StVG</i> .....  | 232        |
| II. <i>§ 6 Abs. 1 Var. 1 PflVG</i> .....  | 233        |
| III. <i>§ 6 Abs. 1 Var. 2 PflVG</i> .....   | 234        |
| 1. Vertatbestandliches Teilnehmerdelikt .....   | 234        |
| 2. Anwendung der Sonderdeliktsdefinition .....  | 234        |
| 3. Ergebnis; Anwendbarkeit der §§ 28 Abs. 1, 14 .....   | 235        |
| <b>Gesamtergebnis .....</b>   | <b>236</b> |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>   | <b>238</b> |

## **Verzeichnis der für die zitierten Gesetze verwendeten Abkürzungen**

§§ ohne Gesetzesangabe sind solche des Strafgesetzbuchs. Fundstellen in amtlichen Gesetz- und Verordnungsblättern werden nur bezüglich der weniger bekannten Gesetze aufgeführt.

|                   |   |
|-------------------|---|
| AO                | = Abgabenordnung  |
| ArbGG             | = Arbeitsgerichtsgesetz   |
| AsylVfG           | = Asylverfahrensgesetz  |
| AUG               | = Auslandsunterhaltsgesetz vom 19.12.1986 (BGBl. I S. 2563)   |
| AuslG             | = Ausländergesetz   |
| BauGB             | = Baugesetzbuch   |
| BaWüVerf          | = Verfassung des Landes Baden-Württemberg   |
| BayVerf           | = Verfassung des Freistaates Bayern   |
| BerlinVerf        | = Verfassung des Landes Berlin  |
| BeurkG            | = Beurkundungsgesetz  |
| BGB               | = Bürgerliches Gesetzbuch   |
| BNotO             | = Bundesnotarordnung  |
| BRAGO             | = Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung  |
| BrandenburgVerf   | = Verfassung des Landes Brandenburg vom 20.8.1992 (GVBl. Brandenburg 20.8.1992, S. 298)   |
| BremVerf          | = Verfassung der Freien Hansestadt Bremen   |
| BRRG              | = Beamtenrechtsrahmengesetz   |
| BRüG              | = Bundesrückerstattungsgesetz vom 19.7.1957 (BGBl. I S.734)   |
| BWöDG             | = Gesetz zur Regelung der Wiedergutmachung national-sozialistischen Unrechts für Angehörige des öffentlichen Dienstes vom 11.5.1951 (BGBl. S. 291) i.d.F. der Bekanntmachung vom 15.12.1965 (BGBl. S. 2073) |
| EGOWiG            | = Einführungsgesetz zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten  |
| Erstes SED-UnBerG | = Erstes Gesetz zu Bereinigung von SED-Unrecht vom 29.10.1992 (BGBl. I S. 1814)   |
| FGG               | = Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit  |
| FGO               | = Finanzgerichtsordnung   |
| FRG               | = Fremdrentengesetz vom 7.8.1953 (BGBl. I S. 848) i.d.F. vom 25.2.1960 (BGBl. I S.93)   |
| G-131             | = Gesetz zur Regelung der Rechtsverhältnisse der unter Artikel 131 des Grundgesetzes fallenden Personen vom 11.5.1951   |

|                      |  |
|----------------------|--|
|                      | (BGBl. I S. 307) i.d.F. der Bekanntmachung vom 13.10.1965<br>(BGBl. I S. 1685)   |
| GG                   | = Grundgesetz  |
| GmbHG                | = Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung  |
| GVG                  | = Gerichtsverfassungsgesetz  |
| HambVerf             | = Verfassung der Freien und Hansestadt Hamburg   |
| HessVerf             | = Verfassung des Landes Hessen   |
| JGG                  | = Jugendgerichtsgesetz   |
| JustizBeitrO         | = Justizbeitreibungsordnung  |
| KFG                  | = Gesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen vom 3.5.1909<br>(RGBl. 12.5.1909, S. 347)  |
| KO                   | = Konkursordnung   |
| KonsularG            | = Gesetz über die Konsularbeamten, ihre Aufgaben und Befugnisse  |
| LandtagsG Saar       | = Gesetz Nr. 970 über den Landtag des Saarlandes vom 20.6.1973 (AmtsBl. Saarland 31.7.1973, S. 517)                                      |
| LuftVG               | = Luftverkehrsgesetz   |
| NiedersVerf          | = Vorläufige Verfassung des Landes Niedersachsen   |
| NRW-Verf             | = Verfassung des Landes Nordrhein-Westfalen  |
| OWiG                 | = Gesetz über Ordnungswidrigkeiten   |
| ÖStGB                | = Österreichisches Strafgesetzbuch   |
| PatG                 | = Patentgesetz   |
| PfIVG                | = Gesetz über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter  |
| PStG                 | = Personenstandsgesetz   |
| Rh-PfVerf            | = Verfassung des Landes Rheinland-Pfalz  |
| RVO                  | = Reichsversicherungsordnung   |
| SaarlVerf            | = Verfassung des Saarlandes  |
| Sachsen-Anhalt. Verf | = Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt vom 16.7.1992<br>(GVBl. Sachsen-Anhalt 17.7.1992, S. 600)   |
| Sächs. Verf          | = Verfassung des Freistaates Sachsen vom 27.5.1992 (Sächsisches GVBl. 27.5.1992, S. 243)   |
| Schles-Holst Verf    | = Landessatzung des Landes Schleswig-Holstein  |
| SG                   | = Soldatengesetz   |
| SGB-AT               | = Sozialgesetzbuch Allgemeiner Teil  |
| SGB-X                | = Sozialgesetzbuch Zehntes Buch Verwaltungsverfahren   |
| SGG                  | = Sozialgerichtsgesetz   |
| StPO                 | = Strafprozeßordnung   |
| StVG                 | = Straßenverkehrsgesetz  |
| StVO                 | = Straßenverkehrsordnung   |
| StVZO                | = Straßenverkehrszulassungsordnung   |
| UA-Gesetz BaWü       | = Gesetz über Einsetzung und Verfahren von Untersuchungsausschüssen des Landtags vom 3.3.1976 (GBl. Baden-Württemberg 17.3.1976, S. 194) |
| UA-Gesetz Bayern     | = Gesetz über die Untersuchungsausschüsse des Bayrischen Landtags vom 23.3.1970 (GVBl. Bayern 5/1970, S. 95)                             |

|                           |   |  |
|---------------------------|---|--|
| VerfVO-BEG                | = | Verfahrensverordnung zu Artikel VI des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Bundesentschädigungsgesetzes vom 22.3.1966 (BGBl. I S. 187)                                       |
| VglO                      | = | Vergleichsordnung  |
| Vorl. Landessatzung Thür. | = | Vorläufige Landessatzung für das Land Thüringen vom 7.11.1990 (GBl. Thüringen 7.11.1990, S. 1)   |
| VuVO                      | = | Versicherungsunterlagen-Verordnung vom 3.3.1960 (BGBl. I S. 137)   |
| VwGO                      | = | Verwaltungsgerichtsordnung   |
| VwVf-KO                   | = | Gesetz über das Verwaltungsverfahren der Kriegsopferversorgung vom 2.5.1955 (BGBl. I S. 202)   |
| VwVfG                     | = | Verwaltungsverfahrensgesetz  |
| WGSVG                     | = | Gesetz zur Regelung der Wiedergutmachung national-sozialistischen Unrechts in der Sozialversicherung vom 22.8.1949 (WiGBl. S. 263) i.d.F. vom 22.12.1970 (BGBl. I S. 1846) |
| WStG                      | = | Wehrstrafgesetz  |
| ZPO                       | = | Zivilprozeßordnung   |
| ZSEG                      | = | Gesetz über die Entschädigung von Zeugen und Sachverständigen  |



## Einleitung

Nachdem bis in die siebziger Jahre verschiedene Abhandlungen über die Sonderdeliktsdogmatik erschienen, welche sich vor allem mit der Frage auseinandersetzten, wie der Begriff der Sonderstraftat zu definieren sei und welche Rolle er in der Lehre von Täterschaft und Teilnahme sowie in der Lehre von Versuch und Vollendung einzunehmen habe<sup>1</sup>, sind seitdem diese Fragen zwar noch kontrovers, aber kaum noch mit neuen Argumenten diskutiert worden. Im Vordergrund steht nach wie vor die Frage, was unter „besonderen persönlichen Merkmalen“ im Sinne des § 28 und des § 14 zu verstehen ist.<sup>2</sup> Allerdings wird diese Frage häufig selbständig erörtert, ohne mit der Begriffsbestimmung der Sonderstraftat verknüpft zu werden.<sup>3</sup>

Dagegen fehlt die von Roxin<sup>4</sup> angemahnte „Spezialuntersuchung, die jeden Tatbestand ... auf seine Zugehörigkeit zur Gruppe der ... Pflichtdelikte<sup>5</sup>“ analysiert. Einzelne Straftaten darauf zu untersuchen, ob sie Sonderstraftaten sind, ist das Ziel dieser Arbeit. Bei der notwendigen Beschränkung auf wenige Straftaten konnte der Bereich der unumstrittenen Sonderstraftaten, insbesondere der Amtsdelikte, ausgespart werden. Es bleiben jedoch noch zahlreiche andere Streitfälle offen. Daß die Auswahl hier auf die Aussagestraftaten, das unerlaubte Entfernen vom Unfallort und bestimmte Verkehrsstraftaten fiel, hat seinen Grund in der besonders umstrittenen Zuordnung im Fall der Aussagestraftaten und der augenscheinlich besonders ungesicherten Zuordnung der anderen genannten Straftaten zur Gruppe der Sonderdelikte beziehungsweise der Gemeinstraftaten. Bei den Verkehrsstraftaten und der Unfallflucht handelt es sich zudem um Tatbestände, die in der Strafrechtsanwendung eine zahlenmäßig bedeutende Rolle spielen, so daß die mit der hier untersuchten Zuordnung verbundenen Sachfragen häufig relevant werden können.

Daß mit der Sonderdeliktsnatur einer Straftat bestimmte Sachfragen verknüpft sind, bedarf besonderer Hervorhebung. Es wurde bereits darauf aufmerksam gemacht, daß etwa die Anwendbarkeit des § 28 auf bestimmte Tatbestands-

---

<sup>1</sup> Vgl. z. B. Franzheim; Gallas, Beiträge, S. 123 ff.; Bruns, Der untaugliche Täter...; Langer, Das Sonderverbrechen; Bambach; Roxin, Täterschaft und Teilnahme, S. 352 ff.

<sup>2</sup> Vgl. z. B. Blauth, Wiesener, Heidland und Langer, Zum Begriff der besonderen persönlichen Merkmale.

<sup>3</sup> Vgl. etwa die Kommentierung zu § 28 bei LK-Roxin und SK-Samson.

<sup>4</sup> Roxin, Täterschaft und Teilnahme, S. 384.

<sup>5</sup> also der Sonderdelikte; vgl. unten Teil I B I 3.

merkmale oftmals nicht im Zusammenhang mit der Sonderdeliktsnatur einer Straftat erörtert wird. Die Bestimmung des Begriffs der besonderen persönlichen Merkmale erfolgt dann ohne Bezug auf den Sonderdeliktsbegriff, so daß es Sonderstraftaten mit, aber auch solche ohne besonderes persönliches Merkmal im Sinne des § 28 zu geben scheint.<sup>6</sup> Ähnliches gilt für das Problem des Versuchs durch ein untaugliches Subjekt. Schon die Formulierung der Fragestellung zeigt hier, daß die Verknüpfung mit dem Begriff der Sonderstraftat nicht gesehen wird. Denn andernfalls müßte vom Extranenversuch bei der Sonderstraftat gesprochen werden.

Im Gegensatz dazu wird hier die These vertreten, daß unmittelbar mit dem Begriff der Sonderstraftat beziehungsweise mit der Zuordnung eines Tatbestandes des Besonderen Teils zu dieser Gruppe bestimmte Sachfragen verknüpft sind. Unter anderem wird hier angenommen, daß diejenigen Tatbestandsmerkmale, welche eine Straftat als Sonderstraftat kennzeichnen, stets besondere persönliche Merkmale im Sinne der §§ 14 und 28 sind, und daß § 28 Abs. 1 die Strafbarkeit der Teilnahme solcher Personen, bei denen das besondere persönliche Merkmal fehlt, im dort vorgesehenen, gemilderten Umfang begründet. Ferner wird der Standpunkt vertreten, daß die Strafflosigkeit des Versuchs des untauglichen Subjekts aus dem Begriff der Sonderstraftat folgt. Nur die Verknüpfung mit solchen sachlichen Konsequenzen kann überhaupt ein wissenschaftliches Interesse an der Frage begründen, ob bestimmte Tatbestände Sonderstraftaten sind, während eine bloße Klassifikation nach äußerlichen Gesichtspunkten, von welcher nichts abhängt, nicht vorgenommen werden müßte. Eine solche Verbindung kann nur erreicht werden, wenn der Begriff der Sonderstraftat seinerseits nicht bloß äußerliche Erscheinungen erfaßt, sondern materielle Unterscheidungen in sich aufnimmt.

Der so gebildete Begriff der Sonderstraftat, der dieser Arbeit zugrunde liegt, wird daher im folgenden näher erläutert werden. Seine Verbindung mit jenen Sachfragen setzt jedoch, dies sei im Vorgriff angemerkt, voraus, daß die Sonderstraftat als Erscheinungsform des Verbrechens definiert wird. Es handelt sich bei dem Erscheinungsformpaar Gemeindelikt-Sonderstraftat, bildlich gesprochen, um die vierte Dimension des Unrechts neben Täterschaft und Teilnahme, Vollendung und Versuch, Tun und Unterlassen. Nur weil das Erscheinungsformpaar Gemein- und Sonderdelikt selbständig neben den anderen Unrechtsdifferenzierungen steht, kann es im Teilnahmebereich wie auch beim Versuch spezifische Rechtsfolgen hervorrufen. Vor der Bestimmung des hier vertretenen Begriffs der Sonderstraftat ist daher der weniger bekannte Begriff der Erscheinungsform zu erläutern.

Am Ende dieser Einleitung sei eine Bemerkung zur Terminologie gestattet. Das Strafgesetzbuch verwendet, um kriminelles Verhalten zu bezeichnen, den

---

<sup>6</sup> Vgl. z. B. Lackner § 142 Rz. 39, § 153 Rz. 7, § 174 Rz. 17, § 121 Rz. 2.

Terminus „Straftat“, während ein „Delikt“ der Gesetzessprache fremd ist und das Wort „Verbrechen“ in einem spezifisch technischen Sinn gebraucht wird. Wenn hier gleichwohl abwechselnd von Sonderstraftat, Sonderdelikt oder Sonderverbrechen gesprochen wird, so sind mit diesen Ausdrücken keine unterschiedlichen Begriffe gemeint. Diese Worte finden hier nebeneinander für die gleiche Sache Verwendung.