

Schriften zum Europäischen Recht

Band 11

**Das Prinzip begrenzter Ermächtigung
im Gemeinschaftsrecht als
Strukturprinzip des EWG-Vertrages**

Von

Dr. Hans-Peter Krauß



Duncker & Humblot · Berlin

HANS-PETER KRAUSSER

**Das Prinzip begrenzter Ermächtigung im Gemeinschaftsrecht
als Strukturprinzip des EWG-Vertrages**

Schriften zum Europäischen Recht

**Herausgegeben von
Siegfried Magiera und Detlef Merten**

Band 11

**Das Prinzip begrenzter Ermächtigung
im Gemeinschaftsrecht als
Strukturprinzip des EWG-Vertrages**

Von

Dr. Hans-Peter Krauß



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Krausser, Hans-Peter:

Das Prinzip begrenzter Ermächtigung im Gemeinschaftsrecht
als Strukturprinzip des EWG-Vertrages / von Hans-Peter

Krausser. – Berlin : Duncker und Humblot, 1991

(Schriften zum europäischen Recht ; Bd. 11)

Zugl.: Erlangen, Nürnberg, Univ., Diss., 1991

ISBN 3-428-07288-X

NE: GT

D 29

Alle Rechte vorbehalten

© 1991 Duncker & Humblot GmbH, Berlin 41

Fremddatenübernahme und Druck:

Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin 61

Printed in Germany

ISSN 0937-6305

ISBN 3-428-07288-X

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| A. Einleitung | 13 |
| B. Rechtliche Grundlagen und Bedeutung des Prinzips der begrenzten Ermächtigung | 16 |
| I. Der Begriff „Prinzip begrenzter Ermächtigung“ | 16 |
| 1. Vorbemerkung | 16 |
| 2. Rechtliche Grundlagen | 17 |
| 3. Geltung | 18 |
| a) Argument der „Kraft des Faktischen“ | 18 |
| b) Allgemeine Rechtsetzungskompetenz der EG-Organen | 19 |
| 4. Ergebnis | 20 |
| II. Der Inhalt des Prinzips begrenzter Ermächtigung | 20 |
| 1. Definition | 20 |
| 2. Der Inhalt des Prinzips begrenzter Ermächtigung im einzelnen | 21 |
| a) Abgrenzung des Regelungsbereichs der Gemeinschaft und der Mitgliedstaaten | 21 |
| b) Eine Tätigkeit von Organen der EG ist nur gestattet, wenn dies im Vertrag vorgesehen ist | 23 |
| c) Festlegung von Handlungsformen der Gemeinschaftsorgane | 24 |
| d) Festlegung spezifischer Verfahrensweisen bei der Tätigkeit von EG-Organen | 25 |
| 3. Ergebnis | 26 |
| III. Funktion und Bedeutungsgehalt des Prinzips begrenzter Ermächtigung | 26 |
| 1. Die Funktionen im einzelnen | 26 |
| a) Abgrenzung der Kompetenzen zwischen der EG und den Mitgliedstaaten | 26 |
| b) Rechtsschutzfunktion | 27 |
| c) Vorbehalt des Gesetzes | 27 |
| d) Gewaltenteilung im Interorganverhältnis | 28 |
| e) Demokratieprinzip | 28 |
| 2. Ergebnis | 30 |
| IV. Zusammenfassung | 30 |

| | |
|---|----|
| C. Dynamische Elemente des Gemeinschaftsrechts | 31 |
| I. Die EG als „dynamischer Integrationsverband“ | 31 |
| II. Dynamische Elemente des EWG-Vertrages | 35 |
| III. Dynamische Elemente im Prozeß der Rechtsetzung | 37 |
| 1. Das Verhalten der EG-Organe | 37 |
| a) Der Beitrag der EG-Organe zur dynamischen Entwicklung des Gemeinschaftsrechts | 38 |
| b) Die Bedeutung der Praxis der Organe für die Interpretation der Kompetenzgrundlagen des Primärrechts | 42 |
| 2. Die weite Auslegung von Kompetenznormen | 44 |
| a) Die dynamische Auslegung des Gemeinschaftsrechts | 44 |
| b) Insbesondere Art. 100 EWGV | 45 |
| c) Insbesondere Art. 235 EWGV | 46 |
| d) Exkurs: Die Wahl der Rechtsgrundlage | 47 |
| 3. Der Begriff der „Querschnittskompetenz“ | 49 |
| 4. Kompetenzherleitung aus mitgliedstaatenübergreifender Problematik .. | 51 |
| 5. Grundrechte, Grundfreiheiten und Gemeinschaftskompetenzen | 53 |
| a) Problemstellung und Begriffsklärung | 53 |
| b) Allgemeines zum Verhältnis von Grundrechten und Kompetenzen nach dem Grundgesetz | 53 |
| c) Grundrechte, Grundfreiheiten und Kompetenzen auf EG-Ebene .. | 54 |
| IV. Die Rolle des EuGH | 57 |
| 1. Allgemeines zur Stellung und Funktion des EuGH im Integrations- prozeß | 57 |
| 2. implied powers | 59 |
| 3. resulting powers | 62 |
| 4. Extensive und restriktive Tendenzen in der Rechtsprechung des EuGH | 63 |
| a) Vorbemerkung | 63 |
| b) Extensive Tendenzen | 64 |
| c) Restriktive Tendenzen | 66 |
| d) Fazit | 67 |
| V. Die Rolle der Mitgliedstaaten | 68 |
| 1. Die Stellung der Mitgliedstaaten im Integrationsprozeß im allgemeinen | 68 |
| 2. Die Rechtsprechung mitgliedstaatlicher Gerichte zum dynamischen Charakter des Gemeinschaftsrechts | 72 |
| VI. Zusammenfassung | 75 |
| D. Die Reichweite des Prinzips begrenzter Ermächtigung | 77 |
| I. Bestandsaufnahme: Die zur Reichweite des Prinzips begrenzter Ermächti- gung vertretenen Ansichten | 77 |
| II. Die Handlungsformen der EWG-Organe | 79 |
| 1. Handlungsformen und Beispiele | 80 |
| 2. Exkurs: Das sogenannte „soft-law“ | 82 |
| 3. Fazit | 86 |

| | |
|--|------------|
| III. Die Reichweite des Prinzips begrenzter Ermächtigung im einzelnen | 86 |
| 1. Verbindliche Akte der Organe mit Außenwirkung | 87 |
| 2. Unverbindliche Akte mit Außenwirkung | 88 |
| 3. Mitwirkungshandlungen an verbindlichen Akten mit Außenwirkung ... | 89 |
| 4. Vorwiegend interne Handlungen | 90 |
| IV. Zusammenfassung | 94 |
| E. Das Prinzip begrenzter Ermächtigung und die Einheitliche Europäische Akte | 95 |
| I. Allgemeines zur Einheitlichen Europäischen Akte | 95 |
| II. Auswirkungen der Einheitlichen Europäischen Akte auf das Prinzip begrenzter Ermächtigung selbst | 98 |
| III. Auswirkungen der Einheitlichen Europäischen Akte auf die Ausgestaltung der Kompetenzen der Europäischen Gemeinschaften im einzelnen | 102 |
| 1. Die „Europäische Union“ | 103 |
| 2. Neue Einzelkompetenzen im Rahmen des EWG-Vertrages | 104 |
| 3. Das Bekenntnis zur Demokratie | 106 |
| 4. Die Bedeutung des Binnenmarktbegriffs | 107 |
| IV. Zusammenfassung | 110 |
| F. Das Problem der Kompetenzabgrenzung zwischen der EG und den Mitgliedstaaten und Verfassungsprobleme — Versuche zu deren Lösung ... | 111 |
| I. Die bisherigen Ergebnisse der Untersuchung — Eine Zwischenbilanz .. | 111 |
| II. Allgemeines zur Kompetenzabgrenzung verschiedener Hoheitsträger | 113 |
| 1. Die Situation in der Bundesrepublik Deutschland | 113 |
| 2. Andere Beispiele föderaler Strukturen | 115 |
| 3. Der Verfassungsentwurf des Europäischen Parlaments und weitere Pläne zur Europäischen Union | 116 |
| III. Das Kernproblem: Rechtsetzung und Rechtsprechung der EG-Organe und nationale Verfassungsstrukturen | 117 |
| IV. Konfliktlösungsversuche | 119 |
| 1. Das Prinzip begrenzter Ermächtigung — formale und inhaltliche Aspekte | 119 |
| 2. Weitere Ansätze zum Schutz nationaler Verfassungen und deren Leistungsfähigkeit | 123 |
| a) Die Grenze der Übertragung von Kompetenzen auf die EG | 123 |
| b) Die Kontrolle des Abstimmungsverhaltens deutscher Regierungsvertreter im Rat | 125 |
| c) Die Prüfung des EG-Sekundärrechts durch das Bundesverfassungsgericht | 129 |
| d) Der Kompensationsgedanke | 130 |
| V. Zusammenfassung | 133 |

| | |
|---|-----|
| G. Kompetenzausübungsschranken und Kompetenzverteilungsprinzipien im Gemeinschaftsrecht — Rücksichtnahmegebot auf nationale Verfassungsstrukturen, Verhältnismäßigkeit und Subsidiaritätsgrundsatz | 135 |
| I. Hintergrund und Herleitung eines gemeinschaftsrechtlichen Rücksichtnahmegebotes auf nationale Verfassungsstrukturen | 135 |
| 1. Ausgangslage: Die Berührung mitgliedstaatlicher Verfassungsgrundsätze durch das Gemeinschaftsrecht | 135 |
| 2. Frühere Überlegungen zum Schutz nationaler Verfassungsstrukturen im Kontext mit der Grundrechtsproblematik | 137 |
| 3. Ansatzpunkte für ein Rücksichtnahmegebot auf nationale Verfassungsstrukturen | 140 |
| 4. Die Gemeinschaftstreue als Grundlage der Verpflichtung zur Achtung nationaler Verfassungsstrukturen | 145 |
| 5. Rücksichtnahmegebot auf nationale Verfassungsstrukturen und Justitiabilität | 149 |
| II. Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz | 151 |
| 1. Allgemeine Geltung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes im Gemeinschaftsrecht | 152 |
| 2. Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz als Kompetenzausübungsschranke | 153 |
| a) Überlegungen im bundesdeutschen Verfassungsrecht | 153 |
| b) Die Situation im Gemeinschaftsrecht | 154 |
| 3. Inhalt des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes als Kompetenzausübungsschranke und Justitiabilität | 156 |
| III. Das Prinzip der Subsidiarität | 158 |
| 1. Das Subsidiaritätsprinzip in der politischen Diskussion | 158 |
| 2. Grundlagen des Subsidiaritätsprinzips und seine Geltung unter dem Grundgesetz | 161 |
| a) Grundlagen des Subsidiaritätsprinzips | 161 |
| b) Die Geltung des Subsidiaritätsprinzips unter dem Grundgesetz .. | 164 |
| 3. Anhaltspunkte für die Geltung des Subsidiaritätsprinzips im Gemeinschaftsrecht | 166 |
| a) Art. 130 r Abs. 4 Satz 1 EWGV | 167 |
| b) Subsidiarität als allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts ... | 169 |
| 4. Inhalt des Subsidiaritätsprinzips und Justitiabilität | 173 |
| IV. Zusammenfassung | 175 |
| H. Schlußbetrachtung | 176 |
| Literaturverzeichnis | 177 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-------------|---|
| a. A. | = anderer Ansicht |
| a. a. O. | = am angegebenen Ort |
| AAS | = Acta Apostolicae Sedis |
| ABl. | = Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften |
| Abs. | = Absatz |
| AöR | = Archiv des öffentlichen Rechts |
| Aufl. | = Auflage |
| AWD | = Außenwirtschaftsdienst des Betriebs-Beraters |
| BayVBl. | = Bayerische Verwaltungsblätter |
| BB | = Betriebsberater |
| Bd. | = Band |
| Belg. Verf. | = Belgische Verfassung |
| Beschl. | = Beschluß |
| BGBI. | = Bundesgesetzblatt |
| BR-Drs. | = Bundesratsdrucksache |
| BT-Drs. | = Bundestagsdrucksache |
| Bull. EG | = Bulletin der Europäischen Gemeinschaften |
| BVerfGE | = Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts |
| BVerfGG | = Bundesverfassungsgerichtsgesetz |
| BVerwGE | = Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts |
| B-VG | = (Österreichisches) Bundes-Verfassungsgesetz |
| CMLR | = Common Market Law Review |
| Dän. Verf. | = Dänische Verfassung |
| Diss. | = Dissertation |
| DÖV | = Die öffentliche Verwaltung |
| DVBl. | = Deutsches Verwaltungsblatt |
| EA | = Europa-Archiv |
| EA GV | = Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft |
| EEA | = Einheitliche Europäische Akte |
| EG | = Europäische Gemeinschaften |
| EGKS V | = Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl |
| EGMR | = Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte |
| ELR | = European Law Review |
| EMRK | = Europäische Menschenrechtskonvention (Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten) |
| EP | = Europäisches Parlament |

| | |
|----------------|--|
| EPZ | = Europäische Politische Zusammenarbeit |
| EuGH | = Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften |
| EuGRZ | = Europäische Grundrechte - Zeitschrift |
| EuR | = Europarecht (Zeitschrift) |
| EuZW | = Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| EVG | = Europäische Verteidigungsgemeinschaft |
| EWG | = Europäische Wirtschaftsgemeinschaft |
| EWGV | = Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft |
| FIDE | = Fédération Internationale pour le droit Européen |
| Fn. | = Fußnote |
| Franz. Verf. | = Französische Verfassung |
| FS | = Festschrift |
| FusV | = Fusionsvertrag (Vertrag zur Einsetzung eines gemeinsamen Rates und einer gemeinsamen Kommission der Europäischen Gemeinschaften) |
| GA | = Generalanwalt |
| gem. | = gemäß |
| GG | = Grundgesetz |
| Giu. Cost. | = Giurisprudenza Costituzionale |
| Griech. Verf. | = Griechische Verfassung |
| GS | = Gedächtnisschrift |
| Hrsg. | = Herausgeber |
| ICLQ | = The International and Comparative Law Quarterly |
| IGH | = Internationaler Gerichtshof |
| IPrax | = Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts |
| Ir. Verf. | = Irische Verfassung |
| Ital. Verf. | = Italienische Verfassung |
| i. V. m. | = in Verbindung mit |
| JA | = Juristische Arbeitsblätter |
| JCMS | = Journal of Common Market Studies |
| JöR n. F. | = Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart, Neue Folge |
| JuS | = Juristische Schulung |
| JZ | = Juristenzeitung |
| KSE | = Kölner Schriften zum Europarecht |
| LIEI | = Legal Issues of European Integration |
| Lux. Verf. | = Luxemburgische Verfassung |
| m. w. N. | = mit weiteren Nachweisen |
| Niederl. Verf. | = Niederländische Verfassung |
| NILQ | = Northern Ireland Legal Quarterly |
| NJW | = Neue Juristische Wochenschrift |
| Nr. | = Nummer |
| NWVBl. | = Nordrhein-Westfälische Verwaltungsblätter |
| NVwZ | = Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht |
| ÖZöRV | = Österreichische Zeitschrift für öffentliches Recht und Völkerrecht |

| | |
|-------------------|--|
| Port. Verf. | = Portugiesische Verfassung |
| RabelsZ | = Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht |
| RDE | = Rivista di diritto europeo |
| RDP | = Revue de droit public |
| Rdnr. | = Randnummer |
| RIW | = Recht der Internationalen Wirtschaft |
| Rs. | = Rechtssache |
| Rspr. | = Rechtsprechung |
| S. | = Seite |
| Slg. | = Amtliche Sammlung der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften |
| SÖR | = Schriften zum Öffentlichen Recht |
| Span. Verf. | = Spanische Verfassung |
| Tätigkeitsbericht | = Tätigkeiten des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften (wöchentlicher Rechtsprechungsbericht) |
| UA | = Unterabsatz |
| UN-Charta | = Charta der Vereinten Nationen |
| UPR | = Umwelt- und Planungsrecht |
| verb. Rs. | = verbundene Rechtssachen |
| Verf. | = Verfasser |
| VerfGH | = Verfassungsgerichtshof |
| Verw. Arch. | = Verwaltungs-Archiv |
| vgl. | = vergleiche |
| VO | = Verordnung |
| VVDStRL | = Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer |
| WRV | = Weimarer Reichsverfassung |
| WuW | = Wirtschaft und Wettbewerb |
| WVRK | = Wiener Vertragsrechtskonvention |
| ZaöRV | = Zeitschrift für ausländisches Öffentliches Recht und Völkerrecht |
| ZAR | = Zeitschrift für Ausländerrecht |
| ZG | = Zeitschrift für Gesetzgebung |
| ZHR | = Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| ZRP | = Zeitschrift für Rechtspolitik |
| ZUM | = Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht/Film und Recht |

A. Einleitung

Der europäische Einigungsprozeß, soweit er sich im Rahmen der Europäischen Gemeinschaften vollzieht, ist seit einiger Zeit wieder in den Blickpunkt des öffentlichen Interesses gerückt.

Ursache dafür ist nicht zuletzt das durch die Einheitliche Europäische Akte vom 7. und 28.2.1986¹ vorgegebene Ziel, bis zum Ende des Jahres 1992 den gemeinsamen Binnenmarkt zu verwirklichen, durch den eine weitgehende Liberalisierung des Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehrs zwischen den Mitgliedstaaten herbeigeführt werden soll. Dabei wird jedoch, gerade auch im Hinblick auf Maßnahmen der EG zur Verwirklichung dieses Binnenmarktes, in verstärktem Maße eine Diskussion um die Reichweite der Kompetenzen der Gemeinschaft geführt.

Anlaß zu dieser Diskussion waren beispielsweise die „Aktion der EG-Kommission zur Liberalisierung des öffentlichen Dienstes“² oder der „Vorschlag für eine Richtlinie des Rates der Europäischen Gemeinschaften zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Rundfunktätigkeit“³.

Auch der Rechtsausschuß des Bundesrates hat sich mit der Frage der Zuständigkeit der EG beschäftigt, indem er für den Untersuchungszeitraum zwischen 1976 und 1987 beabsichtigte und verabschiedete Rechtsakte der Gemeinschaft daraufhin prüfte, ob sie sich in den Kompetenzgrenzen der EG hielten⁴. Dabei wurde in etwa 70 Fällen die Kompetenz der EG verneint oder zumindest in Zweifel gezogen⁵.

Die Frage, wie die Kompetenzen der EG gegenüber denen der Mitgliedstaaten abgegrenzt werden können, gewinnt mit zunehmender Entwicklung des europäischen Integrationsprozesses immer größere Bedeutung. Wenn nun im folgenden, ausgehend vom sog. „Prinzip der begrenzten Ermächtigung“, vor allem dieser

¹ In Kraft seit 1.7.1987 (ABl. 1987 Nr. L 169/29; BGBl. 1986 Teil II, S. 1102).

² ABl. 1988 Nr. C 72/2.

³ ABl. 1988 Nr. C 110/3. S. auch die endgültige Fassung als „Richtlinie des Rates vom 3.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität“ ABl. 1989 Nr. L 298/23.

⁴ S. dazu die Übersicht über die „EG-Rechtsprüfung“ des Rechtsausschusses des Bundesrates. Stand 31.3.1987.

⁵ Betroffen waren dabei u. a. folgende Bereiche: Art. 100, 235 EWGV; Strafrecht; Regelung innerstaatlicher Verwaltungsverfahren und -organisation; Außenbeziehungen; Steuerrecht; Finanzhoheit der Mitgliedstaaten.

Frage näher nachgegangen wird, soll damit nicht etwa ein Beitrag zur Erörterung der Wünschbarkeit eines derartigen Integrationsprozesses geleistet werden.

Diese Auseinandersetzung hat weitgehend auf politischer Ebene zu erfolgen (wobei allerdings Einigkeit darüber bestehen sollte, daß eine Trennung politischer und rechtlicher Erwägungen nicht immer einfach ist. Diese Schwierigkeit befreit aber nicht von der Verpflichtung, den Versuch einer Trennung zu unternehmen).

Ziel ist somit also allein die rechtliche Darstellung und Beurteilung der gegenwärtigen Kompetenzsituation im Bereich der Gemeinschaft. Je stärker diese Gemeinschaft ein eigenes Verfassungssystem entwickelt, desto mehr stellt sich im Rahmen der verfassungspolitischen Legitimation ihrer Hoheitsgewalt neben der Frage der Gewährung eines ausreichenden Grundrechtsstandards — diese scheint⁶, zumindest vorübergehend, beantwortet zu sein — das Problem von Voraussetzungen und Grenzen der Gemeinschaftsgewalt⁷.

Einhaltung und Beachtung von Zuständigkeitsbereichen, auch in Abgrenzung verschiedener Hoheitsträger, stellt immer auch ein rechtsstaatliches Postulat dar.

Ausdruck dieses Aspektes ist beispielsweise die im Rahmen von Art. 173 EWGV (Art. 33 EGKS, Art. 146 EAGV) vorgesehene Möglichkeit, vor dem EuGH auch die Unzuständigkeit von Gemeinschaftsorganen klageweise geltend zu machen.

Dieser rechtsstaatliche Gesichtspunkt ist besonders hervorzuheben, versteht sich doch gerade die Europäische Gemeinschaft immer auch als „Rechtsgemeinschaft“⁸. Mit dieser Bezeichnung ist, in der Tradition des europäischen Verfassungsrechts, eine Verpflichtung verbunden, deren Beachtung es anzumahnen gilt.

In den letzten Jahren beschäftigten sich verschiedene Arbeiten mit dem Komplex der EG-Kompetenzen. Erwähnt seien nur die Beiträge von *Böhm*⁹ zu Fragen der Kompetenzauslegung des Gemeinschaftsrechts, sowie *Dorn*¹⁰, der sich als vorerst letzter einer langen Reihe von Autoren mit der Problematik des Anwendungsbereiches des Art. 235 EWGV beschäftigt hat. Durch die folgenden Überlegungen soll der Versuch unternommen werden, ausgehend vom Grundprinzip der Kompetenzzuteilung an die Gemeinschaft, dem „Prinzip der begrenzten Ermächtigung“¹¹, die notwendige Kompetenzdiskussion weiterzuführen. Dabei soll,

⁶ Nach der „Solange II“-Entscheidung in BVerfGE 73, 339; skeptischer im Hinblick auf das Gesamtverhältnis von Gemeinschaftsrecht und Grundgesetz *Herdegen*, EuGRZ 1989, 309, ebenso *Scholz*, NJW 1990, 941/944.

⁷ *Schwarze*, EuGRZ 1986, 293.

⁸ S. dazu u. a. *Grabitz*, NJW 1989, 1778, wonach etwa Art. 164 EWGV mit dem Begriff „Recht“ den Schlüsselbegriff, materiell und formell, für die Konzeption der EG als einer Rechtsgemeinschaft enthält.

⁹ *Böhm*, Kompetenzauslegung und Kompetenzlücken im Gemeinschaftsrecht, Frankfurt/M., 1985.

¹⁰ *Dorn*, Art. 235 EWGV-Prinzipien der Auslegung, Kehl, 1986.

¹¹ Dieses Grundprinzip ist „der unerläßliche Ausgangspunkt jeder Untersuchung über die Gemeinschaftsbefugnisse“, so *Tizzano*, in: *Dreißig Jahre Gemeinschaftsrecht*, S. 47.

aufbauend auf frühere Erkenntnisse, im Lichte neuer Entwicklungen des Gemeinschaftsrechts, etwa im Zusammenhang mit der Änderung der EG-Verträge durch die Einheitliche Europäische Akte, vor allem der Frage nachgegangen werden, ob das „Prinzip der begrenzten Ermächtigung“ ein hinreichendes Kriterium der Abgrenzung des Hoheitsbereiches der Gemeinschaft von dem der Mitgliedstaaten darstellt, oder ob es darüber hinaus weiterer Kriterien bedarf, um diese wichtige Aufgabe erfüllen zu können.