

Schriften zum Bürgerlichen Recht

Band 1

Aufopferung im Zivilrecht

Beitrag zu den Lehren vom bürgerlich-rechtlichen
und arbeitsrechtlichen Aufopferungsanspruch

Von

Dr. Horst Konzen



DUNCKER & HUMBLOT / BERLIN

HORST KONZEN

Aufopferung im Zivilrecht

Schriften zum Bürgerlichen Recht

Band 1

Aufopferung im Zivilrecht

Beitrag zu den Lehren vom bürgerlich-rechtlichen
und arbeitsrechtlichen Aufopferungsanspruch

Von

Dr. Horst Konzen



DUNCKER & HUMBLOT / BERLIN

Alle Rechte vorbehalten
© 1969 Duncker & Humblot, Berlin 41
Gedruckt 1969 bei Erich Lezinsky, Berlin 20
Printed in Germany
D 77

Brigitte gewidmet

Inhaltsverzeichnis

Erster Teil

Problem der Aufopferungshaftung im Zivil- und Arbeitsrecht

| | |
|---|----|
| § 1 <i>Bürgerlich-rechtlicher und arbeitsrechtlicher Aufopferungsanspruch in Rechtsprechung und Lehre</i> | 17 |
| A. Einführung in die Aufopferungsproblematik | 17 |
| I. Aufopferungsentschädigung in Beispielfällen | 17 |
| II. Inhaltliche Divergenz der Aufopferungsansprüche in den Eingangsbeispielen | 22 |
| B. Systematische Darstellung des Meinungsstandes | 24 |
| I. Unterschiedliche Entwicklung der Aufopferungshaftung im öffentlichen und bürgerlichen Recht | 25 |
| II. Begrenzte Anerkennung des Aufopferungsgedankens im Zivilrecht | 28 |
| 1. Eingriffshaftung | 30 |
| 2. Bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch im Nachbarrecht | 31 |
| a) Aufopferungsanspruch wegen Versagung der Abwehrklage | 33 |
| aa) Rechtsprechung | 33 |
| α) Darstellung der Entscheidungsreihe | 33 |
| β) Anspruchsvoraussetzungen | 41 |
| γ) Rechtsfolge: Entschädigungspflicht des Begünstigten | 45 |
| δ) Rechtsnatur | 48 |
| bb) Lehre | 51 |
| cc) Nachträgliche Kodifizierungen | 52 |
| b) Ausgleichsanspruch beim nachbarlichen Gemeinschaftsverhältnis | 53 |
| aa) Entwicklung durch die Rechtsprechung | 54 |
| bb) Verhältnis des § 906 Abs. 2 S. 2 BGB zum Anspruch wegen Versagung der Abwehrklage | 57 |
| cc) Streit um den Haftungsgrund in § 906 Abs. 2 S. 2 BGB | 58 |
| Zusammenfassung | 58 |
| III. Allgemeiner bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch | 59 |
| 1. Lehre Hubmanns | 60 |
| 2. Modifizierungen | 62 |
| IV. Bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch in Einzelfällen .. | 64 |
| V. Arbeitsrechtlicher Aufopferungsanspruch | 66 |
| Zusammenfassung | 68 |
| § 2 <i>Präzisierung der Aufopferungsproblematik</i> | 69 |
| A. Methodische Kennzeichnung der Rechtsfortbildung im Aufopferungsrecht | 70 |
| I. Allgemeiner bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch | 70 |

| | |
|--|----|
| II. Ausdehnung der bürgerlich-rechtlichen Aufopferungshaftung durch Analogie | 73 |
| III. Arbeitsrechtlicher Aufopferungsanspruch | 74 |
| B. Methode der weiteren Untersuchung | 75 |
| C. Gang der weiteren Untersuchung | 77 |

Zweiter Teil

Aufopferungsprinzip als Grundlage anerkannter Haftungsfälle

| | |
|---|-----|
| § 3 <i>Aufopferungsprinzip im öffentlichen Recht</i> | 79 |
| A. Fortbildung der staatlichen Aufopferungshaftung durch die Judikatur | 79 |
| B. Erscheinungsformen und Haftungsgründe der öffentlich-rechtlichen Aufopferungsentschädigung | 82 |
| I. Enteignung | 82 |
| 1. Tatbestandsmerkmale | 82 |
| 2. Haftungsgrund | 86 |
| II. Aufopferung immaterieller Rechte | 90 |
| 1. Tatbestandsmerkmale | 90 |
| 2. Haftungsgrund | 91 |
| III. Rechtswidrige staatliche Eingriffe | 93 |
| 1. Tatbestandsmerkmale | 94 |
| 2. Haftungsgrund | 96 |
| IV. Öffentlich-rechtliche Gefährdungshaftung | 98 |
| Zusammenfassung | 100 |
| § 4 <i>Aufopferungsprinzip als Grundlage zivilrechtlicher Haftungsvorschriften</i> | 101 |
| A. Notstandshaftung | 107 |
| I. Aggressiver Notstand | 107 |
| 1. Gründe für eine Begünstigtenhaftung | 108 |
| 2. Ablehnung von Einwänden | 111 |
| a) Eingriffshaftung | 111 |
| b) Ersatzpflicht bei erfolglosem Rettungsversuch | 115 |
| II. Notlanderecht | 115 |
| III. Notstand gegenüber einer mitgefährdeten Sache, insbesondere große Haverei | 116 |
| 1. Sonderfall des aggressiven Notstands | 116 |
| 2. Bedeutung der Interessengemeinschaft von Schiff und Ladung | 117 |
| a) Funktion der Schadensteilung | 117 |
| b) Kein selbständiger Haftungsgrund | 119 |
| IV. Verfolgungsrechte | 121 |
| V. Notweg | 122 |
| B. Nachbarrechtsfälle | 123 |
| I. Immissionsfälle | 123 |
| 1. Einwirkungen gewerblicher Anlagen | 123 |
| a) Abgrenzung von den Tatbeständen der öffentlich-rechtlichen Aufopferungshaftung | 125 |
| b) Zugehörigkeit zum Zivilrecht | 127 |
| c) Aufopferungstatbestand | 129 |

| | |
|--|-----|
| 2. Einwirkungen von Flughäfen und Atomanlagen | 131 |
| II. Wasserrechtliche Einwirkungen | 132 |
| III. Überbau | 134 |
| Zusammenfassung | 135 |
| § 5 <i>Aufopferungsprinzip als Grundlage der Rechtsfortbildung im Nachbarrecht</i> | 137 |
| A. Aufopferungsanspruch wegen Versagung der Abwehrklage | 137 |
| I. Öffentlich-rechtliche Einwirkungen | 138 |
| II. Privatrechtliche Einwirkungen | 139 |
| 1. Unfallschäden | 139 |
| 2. Immissionsschäden | 142 |
| a) Konzessionierte Unternehmen | 142 |
| b) Gemeinnützige und lebenswichtige Unternehmen | 144 |
| B. Ausgleichsanspruch beim nachbarlichen Gemeinschaftsverhältnis .. | 145 |
| Zusammenfassung | 150 |

Dritter Teil

Fortbildung des bürgerlichen Aufopferungsrechts durch Ausformung eines allgemeinen Rechtsprinzips

| | |
|---|-----|
| § 6 <i>Allgemeiner bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch?</i> | 152 |
| A. Einwände gegen die Formel Hubmanns | 153 |
| B. Ablehnung des allgemeinen bürgerlich-rechtlichen Aufopferungsanspruchs | 154 |
| I. Abweichen von der gesetzlichen Systematik | 154 |
| II. Hauptgründe für die Ablehnung | 157 |
| III. Kritik von Gegenargumenten | 160 |
| 1. Lücken im Aufopferungsrecht | 161 |
| 2. Allgemeiner Aufopferungsgedanke | 162 |
| 3. Förderung des Gemeinwohls | 162 |
| 4. Sozialstaatsklausel | 162 |
| Zusammenfassung | 164 |

Vierter Teil

Fortbildung des bürgerlichen Aufopferungsrechts durch Analogie

| | |
|--|-----|
| § 7 <i>Aufopferung im außervertraglichen Bereich</i> | 166 |
| A. Notstandsfälle | 166 |
| I. Eingriffe in immaterielle Rechtsgüter bei übergesetzlichem Notstand | 166 |
| 1. Gesetzeslücke? | 167 |
| a) Eingriffe zugunsten eines überwiegenden Rechtsguts | 168 |
| b) Eingriffe zugunsten eines gleichwertigen Rechtsguts | 171 |
| 2. Aufopferungsanspruch? | 175 |
| a) Eingriffe zugunsten eines überwiegenden Rechtsguts | 175 |
| b) Gefahrengemeinschaften | 176 |

| | |
|---|-----|
| II. Widerrechtliche Eingriffe | 177 |
| 1. Gesetzeslücke | 177 |
| 2. Notstandshaftung | 178 |
| a) Eingriffshaftung? | 178 |
| b) Aufopferungsanspruch | 180 |
| III. Wahrnehmung berechtigter Interessen | 182 |
| 1. Überblick über den zivilrechtlichen Ehrenschutz | 183 |
| a) Gesetz | 183 |
| b) Fortbildung des Ehrenschatzes | 184 |
| c) Ehrenschatz bei Wahrnehmung berechtigter Interessen .. | 185 |
| 2. Weiterbildung des zivilrechtlichen Ehrenschatzes bei Wahr- | |
| nehmung berechtigter Interessen | 186 |
| a) Beseitigungsanspruch | 186 |
| b) Geldersatzanspruch aus Aufopferung | 189 |
| aa) Geldausgleich für den immateriellen Schaden? | 189 |
| bb) Vermögensschaden | 191 |
| IV. Selbstaufopferung | 192 |
| 1. Aufopferungslagen? | 193 |
| 2. Geschäftsführung ohne Auftrag | 196 |
| a) Menschenhilfe | 197 |
| b) Selbstaufopferung im Straßenverkehr | 198 |
| B. Immissionsfälle | 199 |
| I. Einwirkungen auf bewegliche Sachen | 199 |
| 1. Gesetzeslücke | 201 |
| 2. Aufopferungsanspruch | 202 |
| II. Einwirkungen auf körperliche Güter | 204 |
| 1. Sinnlich wahrnehmbare Einwirkungen | 205 |
| 2. Atomrecht | 206 |
| III. Grobkörperliche Immissionen | 207 |
| C. Sonstige Fälle | 209 |
| I. Produzentenhaftung | 209 |
| II. Versagung des Wegnahmerechts | 211 |
| § 8 <i>Aufopferung und Vertrag</i> | 213 |
| A. Notstand und Vertrag | 215 |
| I. Problemstellung | 215 |
| 1. Forderungsverletzungen | 217 |
| 2. Vertragswidrige Eigentumsverletzungen | 219 |
| 3. Druckkündigung | 220 |
| II. Notstandshaftung? | 222 |
| 1. Notstand und vertragliche Hauptpflicht | 222 |
| a) Forderungsverletzungen | 222 |
| b) Vertragswidrige Eigentumsverletzungen | 227 |
| 2. Druckkündigung | 228 |
| B. Aufopferung und schadensgeneigte Tätigkeit | 231 |
| I. Gesetzeslücke | 231 |
| II. Aufopferungslage? | 233 |
| III. Risikohaftung des Geschäftsherrn | 234 |
| Ergebnisse | 236 |
| Literaturverzeichnis | 240 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------------------|---|
| ABG | = Allgemeines Berggesetz für die preußischen Staaten |
| AcP | = Archiv für die civilistische Praxis |
| a. F. | = alte Fassung |
| AP | = Arbeitsrechtliche Praxis. Sammlung der Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts, der Landesarbeitsgerichte und Arbeitsgerichte (bis 1954) |
| AP | = Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts. Arbeitsrechtliche Praxis (nach 1954) |
| AtomG | = Gesetz für die friedliche Verwendung der Atomenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz) |
| AZO | = Arbeitszeitordnung |
| BAG | = Bundesarbeitsgericht |
| BAGE | = Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts |
| BayObLG | = Bayerisches Oberstes Landesgericht |
| BB | = Der Betriebs-Berater |
| BBahnG | = Bundesbahngesetz |
| BBauG | = Bundesbaugesetz |
| BetrVG | = Betriebsverfassungsgesetz |
| BFernstrG | = Bundesfernstraßengesetz |
| BGB | = Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGBI. | = Bundesgesetzblatt |
| BGH | = Bundesgerichtshof |
| BGHSt | = Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen |
| BGHZ | = Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BSchG | = Gesetz betr. die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt (Binnenschifffahrtsgesetz) |
| BVerwG | = Bundesverwaltungsgericht |
| Bundes- seuchenG | = Bundesseuchengesetz |
| DÖV | = Die Öffentliche Verwaltung |
| DR | = Deutsches Recht |
| E | = Entwurf |
| EGBGB | = Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| Einl. ALR | = Einleitung zum Allgemeinen Landrecht für die preußischen Staaten |
| EnteignG | = Enteignungsgesetz |
| FN | = Fußnote |
| GebraMG | = Gebrauchsmustergesetz |
| GewO | = Gewerbeordnung |
| GG | = Grundgesetz |
| Gruchot | = Beiträge zur Erläuterung des (bis 15. 1871 preußischen) Deutschen Rechts, begr. von Gruchot (I. 1857—73. 1933) |
| GS | = Preuß. Gesetzessammlung |
| HGB | = Handelsgesetzbuch |
| IherJb | = Iherings Jahrbücher der Dogmatik des bürgerlichen Rechts |
| JR | = Juristische Rundschau |
| JuS | = Juristische Schulung |
| JW | = Juristische Wochenschrift |
| JZ | = Juristen-Zeitung |
| KG | = Kammergericht |

| | |
|-----------|--|
| KO | = Konkursordnung |
| KSchG | = Kündigungsschutzgesetz |
| LAG | = Landesarbeitsgericht |
| LG | = Landgericht |
| LM | = Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, herausgegeben von Lindenmaier, Möhring u. a. |
| LuftVG | = Luftverkehrsgesetz |
| LZ | = Leipziger Zeitschrift für Deutsches Recht |
| MDR | = Monatsschrift für Deutsches Recht |
| Mot. | = Motive |
| MSchG | = Mieterschutzgesetz |
| m. w. N. | = mit weiteren Nachweisen |
| NJW | = Neue Juristische Wochenschrift |
| n. F. | = neue Fassung |
| OGH | = Oberster Gerichtshof für die Britische Zone |
| OGHSt | = Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes für die Britische Zone in Strafsachen |
| OLG | = Oberlandesgericht |
| PatG | = Patentgesetz |
| PostVerwG | = Gesetz über die Verwaltung der Deutschen Bundespost |
| Prot. | = Protokolle |
| RdA | = Recht der Arbeit |
| Rdnr. | = Randnummer |
| RG | = Reichsgericht |
| RGBl. | = Reichsgesetzblatt |
| RGes | = Reichsgesetz |
| RGRK | = Reichsgerichtsrätekomentar |
| RGSt | = Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen |
| RGWarn. | = Rechtsprechung des Reichsgerichts, soweit sie nicht in der amtlichen Sammlung der Entscheidungen des Reichs- gerichts abgedruckt ist, herausgegeben von Warneyer |
| RGZ | = Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen |
| RHpfG | = Reichshaftpflichtgesetz |
| SachHpfG | = Gesetz über die Haftpflicht der Eisenbahnen und Straßenbahnen für Sachschaden |
| StGB | = Strafgesetzbuch |
| StVG | = Straßenverkehrsgesetz |
| TelWG | = Telegraphenwegesgesetz |
| UmwG | = Gesetz über die Umwandlung von Kapitalgesellschaften |
| u. ö. | = und öfter |
| UrhG | = Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) |
| UWG | = Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb |
| VersR | = Versicherungsrecht. Juristische Rundschau für die Individualversicherung |
| VwGO | = Verwaltungsgerichtsordnung |
| WBewG | = Wohnraumbewirtschaftungsgesetz |
| WHG | = Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz) |
| ZakDR | = Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht |
| ZHR | = Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| ZPO | = Zivilprozeßordnung |

Vorwort

Die Aufopferung hat seit langem einen gesicherten Platz im System der staatlichen Ersatzleistungen. Sie hat sich historisch selbständig neben dem im Amtshaftungsrecht ausgedrückten Verschuldensprinzip entwickelt und steht gleichrangig neben ihm. Rechtsprechung und Lehre haben dem öffentlich-rechtlichen Aufopferungsanspruch einen weiten Anwendungsbereich erschlossen. Das trifft vor allem für seinen wichtigsten Unterfall, die Enteignungsentschädigung, zu.

Die Bedeutsamkeit der öffentlich-rechtlichen Aufopferungshaftung erklärt neuere Untersuchungen im bürgerlich-rechtlichen und arbeitsrechtlichen Schrifttum, ein derart bewährtes Haftungsprinzip auch diesen Rechtsgebieten nutzbar zu machen. Das geschieht auf verschiedene Art. Einmal sucht man aus dem öffentlich-rechtlichen Aufopferungsanspruch und vereinzelt zivilrechtlichen Vorschriften, denen man als Haftungsgrund den Aufopferungsgedanken entnehmen zu können glaubt, einen gemeinsamen Obersatz zu gewinnen. Er wird als bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch bezeichnet und im Wege der Rechtsanalogie auf erstaunlich unterschiedliche Fallstrukturen angewandt. Daneben wird im Schrifttum die Anerkennung eines weitgefaßten Rechtssatzes gefordert, der häufig allgemeiner bürgerlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch genannt wird. Er wird induktiv aus den öffentlich-rechtlichen und zivilrechtlichen Aufopferungsvorschriften abgeleitet und bezweckt wie die Analogie eine Ausdehnung des Aufopferungsgedankens. Er ist aber methodisch von der Analogie zu trennen¹. Anders als diese dient er nicht der Gleichstellung bestimmter Fälle. Er beansprucht vielmehr als allgemeines Rechtsprinzip Geltung für eine im Augenblick seiner Ermittlung noch nicht abschließend zu überblickende unbestimmte Vielzahl von Fällen. Diesem Ziel dient seine generalklauselartige Weite. Neben diese Formen der Rechtsfortbildung im Zivilrecht tritt neuerdings ein ähnlich entstandener arbeitsrechtlicher Aufopferungsanspruch.

Diese Entwicklung wird durch eine langjährige Rechtsprechung zum Nachbarrecht begünstigt, in der verschiedentlich die Aufopferung als allgemeiner Rechtsgedanke bezeichnet ist. Es wird aber kaum beachtet, daß der Aufopferungsgedanke im Zivilrecht, zu dem auch das Indivi-

¹ Vgl. § 2 A I S. 70—73.

dualarbeitsrecht gehört, auf ein ganz anderes, traditionell zweigeteiltes Haftungssystem trifft: die Verschuldenshaftung als Regel, die Gefährdungshaftung als enumerativ geregelte Ausnahme. Die Aufopferungshaftung darf deshalb nur vorsichtig und im Einklang mit diesem System ausgebildet werden. Vorsicht ist um so mehr geboten, als teilweise ganz unverhohlen argumentiert wird, eine Problematik der bürgerlich-rechtlichen Gefährdungshaftung könne durch die im öffentlichen Recht entwickelten Lehren zum Aufopferungsanspruch gelöst werden². Wenn das zuträfe, wäre es eine Lösung unter falschem Etikett. In Wahrheit würde dann das Enumerationsprinzip bei der Gefährdungshaftung durchbrochen, das zivilrechtliche Haftungssystem also aufgebrochen.

Eine ausgedehnte Aufopferungshaftung im Zivilrecht darf demgegenüber nur anerkannt werden, wenn sie mit den übrigen zivilrechtlichen Haftungsprinzipien vereinbar ist. Alle aus öffentlich-rechtlichen und zivilrechtlichen Bestimmungen entwickelten Rechtssätze zum bürgerlich-rechtlichen und arbeitsrechtlichen Aufopferungsanspruch bedeuten eine Rechtsfortbildung³. Ihre Zulässigkeit erfordert einen doppelten Nachweis. Es muß geprüft werden, ob sich aus dem öffentlich-rechtlichen Aufopferungsanspruch und zivilrechtlichen Rechtsfiguren ein gemeinsamer Rechtssatz der Aufopferungshaftung entwickeln läßt. Danach ist weiter zu erwägen, inwieweit dessen ausdehnender Anwendung im Zivilrecht im Hinblick auf dessen gesetzlich verankertes, traditionelles Haftungssystem Grenzen gesetzt sind.

Die vorliegende Untersuchung soll zu einer Erörterung beider Schritte beitragen. In ihr wird eine Bestandsaufnahme des Aufopferungsgedankens im öffentlichen Recht sowie in gesetzlich geregelten oder sonst anerkannten zivilrechtlichen Rechtssätzen versucht. Dabei werden die Grenzen seiner bisherigen Ausformung im Zivilrecht ermittelt. Danach wird seine weitere Ausdehnungsfähigkeit geprüft. Dabei ergeben sich Schranken für die Fortbildung der zivilrechtlichen Aufopferungshaftung. Diese Schranken gilt es zu erkennen und zu beachten. Nur dann erhält die Aufopferungshaftung im Zivilrecht einen dogmatisch gesicherten Standort, der Auswucherungen verhindert sowie Einzelfallgerechtigkeit und Rechtssicherheit für einen wichtigen Teilbereich der zivilrechtlichen Haftungen ohne Verschulden gewährleistet.

Die Untersuchung hat im Wintersemester 1968/69 der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz als Dissertation vorgelegen. Für zahlreiche Anregun-

² *Küchenhoff*, Festschrift für Nottarp, 153.

³ Vgl. § 2 A. S. 70—75.

gen und eine verständnisvolle Förderung der Arbeit habe ich meinem verehrten Lehrer, Herrn Professor Dr. Wilhelm Scheuerle, aufrichtig zu danken. Mein Dank gilt außerdem Herrn Professor Dr. Otto Mühl als Zweitberichterstatter sowie Herrn Ministerialrat a. D. Dr. Johannes Broermann für die Aufnahme der Arbeit in sein Verlagsprogramm.

Horst Konzen